

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
1705-11

meddelat i Stockholm den 23 juni 2011

**KLAGANDE**  
Göteborgs stad

Ombud: AA  
Social resursförvaltning  
Box 6131  
400 60 Göteborg

**MOTPART**  
Migrationsverket  
Mottagningsenheten i Norrköping  
601 70 Norrköping

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**  
Kammarrätten i Jönköpings beslut den 28 februari 2011 i mål nr 1924-10

**SAKEN**  
Statlig ersättning för flyktningmottagande; fråga om prövningstillstånd i kammarrätten

---

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar Göteborgs stad prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Jönköping av överklagandet av Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 9 juli 2010 i mål nr 620-10.

Dok.Id 106784

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Wallingatan 2

**Telefon**  
08-561 676 00

**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:30

## **BAKGRUND**

Migrationsverket avslog delvis Göteborg stads ansökan om ersättning enligt 21 § förordningen (1990:927) om statlig ersättning för flyktingmottagande m.m., ErsF, för kostnader staden haft för BB. Avslaget avsåg extra omkostnadsersättning med 8 465 kr för skidresa, resa till Jönköping, telefonkort och träningskort.

Migrationsverket ansåg att dessa kostnader inte var återsökningsbara enligt 21 § ErsF eftersom de omfattades av den utbetalda schablonersättningen. Göteborgs stad överklagade beslutet. Förvaltningsrätten i Linköping avslog överklagandet med motiveringen att kostnader för telefoni och träningskort täcktes av ersättningen för vårdavgiften, att övriga kostnader inte kunde anses utgöra kostnad för vård i annat hem än barnets eget samt att det inte hade framkommit några särskilda skäl att utge ytterligare ersättning för biståndet. Genom det nu överklagade avgörandet beslutade Kammarrätten i Jönköping att inte meddela prövningstillstånd.

## **YRKANDEN M.M.**

Göteborgs stad yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska meddela prövningstillstånd och återförvisa målet till kammarrätten för prövning i sak. Staden anför bl.a. följande. I Göteborg finns ett stort antal ensamkommande barn och ungdomar i familjehem. Socialnämnden ska lämna bistånd med hänsyn till varje barns behov samt erforderligt stöd och ersättning till familjehemmet. Bistånd och stöd ska vara likvärdigt med det som lämnas till andra omhändertagna barn i familjehem, men dessa barn är nyanlända med särskilda stödbehov som följer av att vara ensamkommande och inte ha vuxit upp i Sverige. Flertalet har kunnat familjehemsplaceras inom barnets eget nätverk. Ofta har familjehemsmedlemmarna själva inte varit bosatta så lång tid i Sverige. Flertalet familjehem får lägsta omkostnadsersättning innan lämplig omkostnadsnivå för längre perioder kan bedömas. Ersättning för extra omkostnader blir oftare aktuellt vid låg omkostnadsersättning. När lämplig omkostnadsnivå, efter olika lång tid, beslutats kan familjehemmet tillgodose barnets samtliga omkostnader.

Mål nr  
1705-11

Vägledande allmänna råd liksom föreskrifter saknas för den statliga ersättningen. Regelverket har inte heller förtydligats i den nya ersättningsförordningen (2010:1122). Kommunens rätt till statlig ersättning behöver således klargöras, eftersom det är angeläget att tolkningen av ersättningsreglerna blir tydliga.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och att avgöra målet omedelbart.

Enligt 34 a § andra stycket 1 förvaltningsprocesslagen (1971:291) meddelas prövningstillstånd i kammarrätt om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

Frågan i målet är vilka slags kostnader som omfattas av kommunens rätt till ersättning enligt ErsF, antingen som kostnad för vård i annat hem än barnets eget eller som kostnad för annan form av bistånd enligt socialtjänstlagen. Det saknas vägledande avgöranden från Högsta förvaltningsdomstolen i denna fråga. Eftersom det är av vikt för rättstillämpningen att högre rätt prövar frågan ska prövningstillstånd meddelas i kammarrätten.

Mats Melin

Annika Brickman

Helena Jäderblom

Ann-Charlotte Borlid

Föredragande justitiesekreterare

Avd. I

Föredraget 2011-05-24