

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
1706-11

meddelat i Stockholm den 23 juni 2011

KLAGANDE
Göteborgs stad

Ombud: AA
Social resursförvaltning
Box 6131
400 60 Göteborg

MOTPART
Migrationsverket
Mottagningsenheten i Norrköping
601 70 Norrköping

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Kammarrätten i Jönköpings beslut den 28 februari 2011 i mål nr 1925-10

SAKEN
Statlig ersättning för flyktningmottagande; fråga om prövningstillstånd i kammarrätten

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar Göteborgs stad prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Jönköping av överklagandet av Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 9 juli 2010 i mål nr 622-10.

Dok.Id 106786

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

BAKGRUND

Migrationsverket avslag delvis Göteborg stads ansökan om ersättning enligt 21 § förordningen (1990:927) om statlig ersättning för flyktingmottagande m.m., ErsF, för kostnader staden haft för BB. Avslaget avsåg extra omkostnadsersättning med 6 700 kr för inköp av cykel och två cykellås, extra fickpengar i samband med resa, milersättning samt träningskort. Migrationsverket ansåg att dessa kostnader inte var återsökningsbara enligt 21 § ErsF eftersom de omfattades av den utbetalda schablonersättningen. Göteborgs stad överklagade beslutet. Förvaltningsrätten i Linköping biföll överklagandet såvitt det avsåg cykel och cykellås, sammanlagt 2 250 kr. Överklagandet i övrigt avslogs med motiveringen att kostnader för träningskort och fickpengar omfattades av ersättningen för vårdavgiften samt att kostnaden för milersättning inte kunde anses ingå i vad som menas med vård i annat hem än barnets egna och att det inte hade framkommit några särskilda skäl att lämna ersättning för den. Genom det nu överklagade avgörandet beslutade Kammarrätten i Jönköping att inte meddela prövningstillstånd.

YRKANDEN M.M.

Göteborgs stad yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska meddela prövningstillstånd och återförvisa målet till kammarrätten för prövning i sak. Staden anför bl.a. följande. I Göteborg finns ett stort antal ensamkommande barn och ungdomar i familjehem. Socialnämnden ska lämna bistånd med hänsyn till varje barns behov samt erforderligt stöd och ersättning till familjehemmet. Bistånd och stöd ska vara likvärdigt med det som lämnas till andra omhändertagna barn i familjehem, men dessa barn är nyanlända med särskilda stödbehov som följer av att vara ensamkommande och inte ha vuxit upp i Sverige. Flertalet har kunnat familjehemsplaceras inom barnets eget nätverk. Ofta har familjehemsmedlemmarna själva inte varit bosatta så lång tid i Sverige. Flertalet familjehem får lägsta omkostnadsersättning innan lämplig omkostnadsnivå för längre perioder kan bedömas. Ersättning för extra omkostnader blir oftare aktuellt vid låg omkostnadsersättning. När lämplig omkostnadsnivå, efter olika lång tid, beslutats kan familjehemmet tillgodose barnets samtliga omkostnader.

Mål nr
1706-11

Vägledande allmänna råd liksom föreskrifter saknas för den statliga ersättningen. Regelverket har inte heller förtydligats i den nya ersättningsförordningen (2010:1122). Kommunens rätt till statlig ersättning behöver således klargöras, eftersom det är angeläget att tolkningen av ersättningsreglerna blir tydliga.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och att avgöra målet omedelbart.

Enligt 34 a § andra stycket 1 förvaltningsprocesslagen (1971:291) meddelas prövningstillstånd i kammarrätt om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

Frågan i målet är vilka slags kostnader som omfattas av kommunens rätt till ersättning enligt ErsF, antingen som kostnad för vård i annat hem än barnets eget eller som kostnad för annan form av bistånd enligt socialtjänstlagen. Det saknas vägledande avgöranden från Högsta förvaltningsdomstolen i denna fråga. Eftersom det är av vikt för rättstillämpningen att högre rätt prövar frågan ska prövningstillstånd meddelas i kammarrätten.

Mats Melin

Annika Brickman

Helena Jäderblom

Ann-Charlotte Borlid

Föredragande justitiesekreterare

Avd. I

Föredraget 2011-05-24