

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr 1817-09, 2104-09
och 2106-09

meddelat i Stockholm den 10 maj 2011

KLAGANDE

AA

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 26 februari 2009 i mål nr 1156-09,
se bilaga A

SAKEN

Resning m.m.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer kammarrättens avvisningsbeslut i mål nr 1156-09.

Högsta förvaltningsdomstolen beviljar resning och upphäver Kammarrätten i Stockholms dom den 3 oktober 2008 i mål nr 729–732-07 och 734–735-07 i de delar som avser beskattning enligt kommunalskattelagen (1928:370), lagen (1947:576) om statlig inkomstskatt och inkomstskattelagen (1999:1229). Målen återförvisas till kammarrätten för prövning i enlighet med vad som anges nedan under rubriken Skälen för avgörandet.

Dok.Id 105206

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

Mål nr
1817-09, 2104-09 och
2106-09

BAKGRUND

AA flyttade hösten 2000 till Finland efter att under hela sitt yrkesliv ha arbetat i Sverige. Hon får hela sin inkomst från Sverige i form av pension och livränta. Hon beskattades av Skatteverket för inkomståren 2000-2005 som begränsat skattskyldig enligt lagen (1991:586) om särskild inkomstskatt för utomlands bosatta, SINK.

AA överklagade Skatteverkets beslut till Länsrätten i Stockholms län och yrkade att hon skulle få samma skatteförmåner som i Sverige bosatta och att hon skulle medges vissa avdrag. Länsrätten avslag överklagandet i dom den 15 december 2006.

AA överklagade domen till Kammarrätten i Stockholm. Kammarrätten fann i dom den 3 oktober 2008 i mål nr 729-732-07 och 734-735-07 (se bilaga B) att den möjlighet till val av beskattningsordning vad gäller tjänsteinkomster, dvs. valet mellan beskattning enligt inkomstskattelagen, IL, eller enligt SINK, som infördes fr.o.m. inkomståret 2005 skulle ges retroaktiv verkan. AA skulle därför beskattas för sina tjänsteinkomster enligt reglerna i IL för inkomståren 2001-2005 och för den del av inkomståret 2000 som var i fråga enligt kommunalskattelagen, KL, och lagen om statlig inkomstskatt, SIL. Hon medgavs avdrag för räntor i inkomstslaget kapital för inkomståren 2000-2005 och skattereduktion för fackföreningsavgift för inkomståren 2002-2005. Vidare undanröjde kammarrätten länsrättens dom och Skatteverkets obligatoriska omprövningsbeslut avseende inkomståren 2001-2005 i den del de avsåg skattereduktion för fastighetsskatt och visade målen åter till Skatteverket för förnyad prövning i denna del.

Av Skatteverkets beslut om taxeringsåtgärder efter kammarrättens dom framgick att AA för samtliga aktuella inkomstår fick ytterligare skatt att betala.

AA överklagade kammarrättens dom men kammarrätten avvisade i beslut den 26 februari 2009 överklagandet som för sent inkommet (mål nr 1156-09).

Mål nr
1817-09, 2104-09 och
2106-09

YRKANDEN

AA överklagar kammarrättens beslut att avvisa hennes överklagande. Hon ansöker även om resning och får anses yrka att kammarrättens dom ska ändras så att hon för aktuella inkomstår beskattas enligt SINK och därvid medges avdrag för utgifter i enlighet med vad hon yrkat i underinstanserna. Hon yrkar även ersättning för sina kostnader i målen avseende telefonsamtal, kopiering, brevpapper, porto och bilresor.

Skatteverket tillstyrker bifall till AAs resningsansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Avvisningsfrågan

Högsta förvaltningsdomstolen instämmer i kammarrättens bedömning att Hilka Hirvonens överklagande kommit in för sent. Kammarrättens avvisningsbeslut ska därför fastställas.

Frågan om resning

Kammarrätten har uppfattat AAs överklagande av länsrättens dom angående hennes inkomsttaxeringar för tiden efter det att hon flyttade till Finland så att hon begärt att hon för dessa år skulle beskattas som obegränsat skattskyldig. Kammarrätten har därför lagt bestämmelserna i IL, KL och SIL till grund för sitt avgörande. Trots att avdrag medgetts för bostadsräntor och att skattereduktion tillgodoförts för fackföreningsavgifter har kammarrättens ställningstagande lett till att AA påförts ytterligare ca 45 000 kr i inkomstskatt. Skatteuttaget för de aktuella åren har således blivit högre genom det av kammarrätten använda beskattningsförfarandet än vid beskattning enligt SINK.

Som kammarrätten funnit i sitt beslut den 26 februari 2009 kan AAs överklagande av avvisningsbeslutet också uppfattas som en begäran om resning i de mål som avgjordes av kammarrätten genom dom den 3 oktober 2008. Hon har anfört att hon efter att ha fått avdrag för bostadsräntor inte fann anledning att överklaga kammarrättens dom. Först när hon fick del av Skatteverkets omräkningsbeslut blev hon varse att hon påförts ytterligare skatt trots att hon medgetts vissa avdrag. Vid denna tidpunkt hade emellertid tiden för överklagande av kammarrättens dom gått ut.

BESLUT

Mål nr
1817-09, 2104-09 och
2106-09

Med hänsyn till de föreliggande omständigheterna finner Högsta förvaltningsdomstolen att resning bör beviljas i målen och att kammarrättens dom ska upphävas i de delar som avser beskattning enligt de bestämmelser som gäller för personer som är bosatta i Sverige (styckena två – fyra samt sex och sju i kammarrättens domslut). Målen bör i dessa delar återförvisas till kammarrätten för förnyad prövning i sak, varvid beskattning ska ske enligt SINK med de avvikelser från detta regelsystem som kan föranledas av EU-rätten. Även yrkandena om avdrag för olika slag av kostnader i processen bör i första hand prövas av kammarrätten.

I de delar som avser besluten att avvisa yrkandet om miljö-ROT-avdrag samt att återförvisa frågan om skattereduktion för fastighetsskatt finns inte anledning att upphäva kammarrättens dom.

Peter Kindlund

Margit Knutsson

Kristina Ståhl

Olle Stenman

Erik Nymansson

Emma Wännström

Föredragande justitiesekreterare

Avd. II

Föredraget 2011-04-06