

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
7181-09

meddelad i Stockholm 23 juni 2011

## **KLAGANDE**

Brohäll Marin AB, 556119-2849  
Bromssträckan  
Bullandö  
139 56 Värmdö

## **MOTPART**

Skatteverket  
171 94 Solna

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Stockholms dom den 7 september 2009 i mål nr 5002-08,  
se bilaga

## **SAKEN**

Arbetsgivaravgifter redovisningsperioderna maj–september 2004 samt  
skattetillägg, m.m.

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen avslår överklagandet såvitt avser underlag för  
arbetsgivaravgifter och skattetillägg.

Högsta förvaltningsdomstolen beviljar Brohäll Marin AB ersättning för kostnader  
i kammarrätten med 15 000 kr.

Dok.Id 105966

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Wallingatan 2

**Telefon**  
08-561 676 00

**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:30

**YRKANDEN M.M.***Brohäll Marin AB*

Brohäll Marin AB överklagar kammarrättens dom och anför bl.a. följande.

Det av AA och hans hustru ägda bolaget Brohäll Marin AB utökade verksamheten genom att till den tidigare rörelsen i form av försäljning av båttillbehör och reservdelar samt service och reparation av fritidsbåtar lägga uthyrning av båt. Lokaliseringen av bolaget med butik och verkstad till Bullandö Marina gav förutsättningar att minimera kostnaderna för skötsel, service och uppläggning. Bedömningen var att uthyrningen borde vara lönsam, om inte omedelbart så i alla fall på sikt.

Det av Skatteverket yrkade och av kammarrätten fastställda förmånsvärdet baseras på ett nyttjande under 18 veckor, dvs. alla veckor som bolagets segelbåt inte var uthyrd under perioden maj – september 2004. För att hyresintäkten fullt ut ska täcka driftkostnaden, inklusive kapitalkostnad och värdeminskning, krävs en hyresperiod om minst sju veckor. RTC Båtkontakt AB, som svarat för uthyrningen av båten, har bedömt uthyrningsgraden för den aktuella båten till 6–8 veckor 2004 och 4–6 veckor 2005. Minskningen anses bero på ökat utbud av båtar i samma storleksklass. En uthyrningsgrad på 100 procent är inte realistisk.

Konsekvensen av kammarrättens dom är att den ekonomiska kalkylen för ett fåmansföretag som vill etablera sig inom den sektor som hyr ut båtar blir så osäker att det i det närmaste blir fråga om ett etableringsstopp. Risken för en mindre företagare som vill börja med uthyrning av båtar blir för stor om företagaren utöver företagsrisken också måste vara beredd på att privat påföras en betydande skattekostnad och bolaget arbetsgivaravgifter om inte båten (eller båtarna) hyrts ut i tillräcklig omfattning. Länsrättens bedömning av avgiftsfrågan är riktig.

*Skatteverket*

Skatteverket anser att överklagandet ska avslås och i andra hand att avgiftsunderlaget ska sättas ned på grund av att AAs dispositionsrätt till segelbåten varit begränsad genom uthyrning i viss omfattning. Skatteverket anför bl.a. följande.

Mot bakgrund av förarbetsuttalandena i samband med att stoppreglerna slopades har Skatteverket tillämpat allmänna regler för förmånsbeskattning på det sätt som anvisas där (se prop. 1999/2000:15 s. 52–60). Detta ledde så småningom fram till ett klargörande från Högsta förvaltningsdomstolen att ett fritidshus som otvistigt var anskaffat för företagsledarens privata bruk skulle beskattas – inte utifrån hur det faktiska nyttjandet sett ut i det enskilda ärendet (något som för övrigt är omöjligt för Skatteverket att visa) – utan utifrån de möjligheter som funnits till privat nyttjande, dvs. dispositionsrätten till egendomen (RÅ 2002 ref. 53). Rättsfallet gäller ett fritidshus men bör kunna tillämpas även i fråga om båtar. Olika typer av båtar anskaffas av företag av många skilda anledningar. Detta har lett till svårigheter att bedöma om förmån föreligger och – när så har ansetts vara fallet – bestämma rätt marknadsvärde på förmånerna. Skatteverket har genom ställningstagande den 13 mars 2009 (dnr 131 708006-07/111) angett riktlinjer för hur förmånsbeskattningen och värderingsfrågorna ska hanteras av verket.

Såsom kammarrätten funnit finns det visserligen en marin anknytning mellan båtuthyrningen och den verksamhet som bolaget i huvudsak bedriver, nämligen reparation och service av båtar och motorer samt försäljning av båtillbehör m.m.

Uthyrning av en enda segelbåt kan emellertid inte sägas vara bolagets normala verksamhet. Båten har stått till AAs disposition under den tid av båtsäsongen som den inte varit uthyrd och har kunnat nyttjas av honom eller anhöriga till honom under den tiden.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Högsta förvaltningsdomstolen har denna dag meddelat dom såvitt avser båtformån för AA vid 2005 års inkomsttaxering (mål nr 7180-09). Anledning att göra en annan bedömning i målet avseende bolaget finns inte.

Bolaget har lämnat sådan oriktig uppgift som avses i 15 kap. 1 § skattebetalningslagen (1997:483). Grund för skattetillägg finns därför. Det har inte kommit fram några skäl för befrielse från skattetillägg.

Brohäll Marin AB har i kammarrätten yrkat ersättning för sina kostnader i målet med 15 000 kr enligt lagen (1989:479) om ersättning för kostnader i ärenden och mål om skatt, m.m. Målet avser en fråga som är av betydelse för rättstillämpningen. Bolaget får anses berättigad till yrkad ersättning. Överklagandet i denna del ska därför bifallas.

Gustaf Sandström

Karin Almgren

Lennart Hamberg

Annika Brickman

Anita Saldén Enérus

Linda Bolund Thornell

Föredragande justitiesekreterare

Avd. I

Föredraget nov–dec 2010