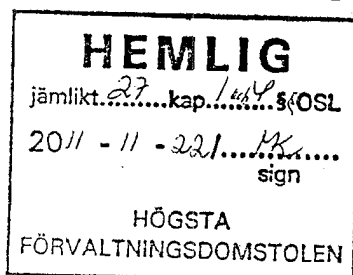


HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT



Mål nr
761-11

meddelat i Stockholm den 22 november 2011

KLAGANDE

[REDACTED]

Ombud:

[REDACTED]

MOTPART
Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skatterättsnämndens beslut den 30 december 2010 i ärende dnr 49-09/I, se bilaga

SAKEN

Förhandsbesked angående mervärdesskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer Skatterättsnämndens förhandsbesked och avvisar ansökningsen.

Högsta förvaltningsdomstolen förordnar att sekretessbestämmelserna i 27 kap. 1 och 4 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifter som har tagits in i detta beslut utom i fråga om vad

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

BESLUT

2

Mål nr
761-11

som står under rubrikerna Högsta förvaltningsdomstolens avgörande och Skälen för avgörandet.

YRKANDEN M.M.

[REDACTED] yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen, med ändring av Skatterättsnämndens förhandsbesked, ska fastställa att de tjänster inom produktslaget [REDACTED] som ett bolag inom momsgruppen tillhandahåller ska utgöra en enda tjänst i mervärdesskattehänseende vilken är undantagen från skatteplikt enligt 3 kap. 9 § mervärdesskattelagen (1994:200), ML. Momsgruppen anför bl.a. följande. Skatterättsnämnden synes ha missförstått bolagets ansvar gentemot dess kunder, dvs. [REDACTED]. Bolaget har ett flertal olika avtal med sina kunder och ansvarsdelen i dessa avtal har reglerats olika. Ansvaret är förenat med ett kontraktuellt skadeståndsansvar gentemot kunderna. Bolaget har däremot inget förhållande till eller skyldigheter gentemot kundernas slutkunder, dvs. [REDACTED] kunder.

Skatteverket anser att Skatterättsnämndens förhandsbesked ska fastställas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om omsättningen av vissa tjänster ska undantas från skatteplikt enligt 3 kap. 9 § ML. De omfrågade tillhandahållandena består av en stor mängd deltjänster och delmoment. I ansökningen om förhandsbesked anges att det inte finns några fastställda avtal eller avtalsutkast. I stället lämnas dels en beskrivande redogörelse för tillhandahållandena, dels en detaljerad uppställning i punktform över de olika deltjänsterna och delmomenten i en bilaga. I en komplettering lämnas ytterligare redogörelser för innehållet i tillhandahållandena i form av bl.a. en tjänstebeskrivning, en applikationskarta och en processkarta.

Skatterättsnämnden har grundat sin bedömning på den redovisning som lämnas i bilagan till ansökningen eftersom denna enligt nämnden framstår som den mest uttömmande av de ingivna beskrivningarna. I överklagandet anför momsgruppen

BESLUT

3

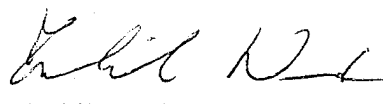
Mål nr
761-11

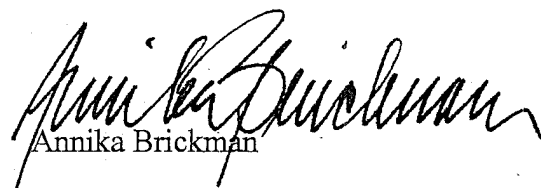
att nämnden synes ha missförstått beskrivningen av bolagets ansvar mot kunderna. Momsgruppen hänvisar också till att bolaget ingått ett flertal olika avtal med sina kunder och att ansvarsfrågan har reglerats olika i dessa.

Skatteplikten för de omfrågade tillhandahållandena ska bedömas mot bakgrund av det åberopade materialet i dess helhet (se Högsta förvaltningsdomstolens dom den 8 juni 2011 i mål nr 4441-10). När det, som i detta fall, åberopas ett omfattande material måste det därför ställas höga krav på att detta på ett klart och entydigt sätt beskriver de aktuella tjänsterna. Det ingivna materialet kan inte anses till fullo tillgodose dessa krav. De olika beskrivningar av tjänsterna som finns i ärendet överensstämmer inte fullt ut med varandra och Skatterättsnämnden synes också ha ansett det nödvändigt att basera bedömningen på endast en del av det ingivna materialet. Vidare har nämnden enligt momsgruppen missförstått innebörden av tillhandahållandena i ett visst avseende. Till detta kommer att momsgruppen i sin ansökan uppgett att det inte fanns några avtal eller avtalsutkast men att sådana avtal numera synes ha ingåtts med åtminstone delvis varierande innehåll.

De beskrivningar av bolagets tillhandahållanden som har lämnats utgör således inte ett så klart och entydigt underlag för bedömningen att sökandens frågor kan besvaras. Skatterättsnämndens förhandsbesked ska därför undanröjas och ansökningen avvisas.



Karin Almgren


Eskil Nord


Annika Brickman


Kristina Ståhl


Helena Jäderblom


Anna Stålnacke

Föredragande justitiesekreterare