

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
1042-12

meddelad i Stockholm den 5 oktober 2012

SÖKANDE

1. MK Pionjär
2. Mölndals modellflygklubb

Ombud för båda: Advokat Stefan Andersson
Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB
Box 174
451 16 Uddevalla

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 24 november 2011,
M2011/1026/Ma/P, angående överklagande i fråga om detaljplan för Västra
Balltorp, del av fastigheten Balltorp 1:124, Mölndals kommun

SAKEN

Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

YRKANDEN M.M.

MK Pionjär och Mölndals modellflygklubb ansöker om rättsprövning av regeringens beslut och anför bl.a. följande. Kommunfullmäktiges beslut strider mot reglerna i kommunallagen (1991:900) om hur beredning av beslut ska ske, om kompetensen mellan kommunfullmäktige och nämnder samt om delegering.

Dok.Id 124850

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

Vidare har planhandlingarna ändrats väsentligt inför beslutet i kommunfullmäktige i förhållande till det samrådda och utställda förslaget utan att ny utställning ägt rum. Ändringarna utgörs av kommunens avtal med Försvarsmakten om den fortsatta skjutfältsverksamheten, borttagandet av villkoret om exploateringsavtal samt skrivningarna om den fortsatta verksamheten vid Blixås motorsportanläggning. Hänsyn har inte i tillräcklig mån tagits till berörda enskilda intressen, bl.a. klubbarnas och deras medlemmars intressen av att kunna fortsätta den pågående verksamheten.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut får en enskild ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Högsta förvaltningsdomstolens prövning är som framgått begränsad och avser frågan om regeringsbeslutet kan konstateras strida mot någon rättsregel. Högsta förvaltningsdomstolen finner vid denna prövning att det inte kommit fram att handläggningen av detaljplaneärendet skulle strida mot någon rättsregel på det sätt som sökandena har angett.

Mål nr
1042-12

Det har i målet inte heller i övrigt kommit fram att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som föreligger i ärendet eller att det vid handläggningen har förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på något annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

Henrik Jermsten

Nils Dexe

Lennart Hamberg

Olle Stenman

Erik Nymansson

Ann-Charlotte Borlid
Föredragande justitiesekreterare

Avd. II

Föredraget 2012-09-19