

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
1509-12

meddelad i Stockholm den 6 november 2012

**SÖKANDE**  
AA

**KLANDRAT AVGÖRANDE**  
Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 22 december 2011,  
M2009/2304/Ma/P, avseende överklagande i fråga om detaljplan för Havsbaden,  
Ängelholms kommun

**SAKEN**  
Rättsprövning

---

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

### YRKANDEN M.M.

AA ansöker om rättsprövning och yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva regeringens beslut. Han anför bl.a. följande. Regeringens beslut är felaktigt eftersom 15 och 16 §§ förvaltningslagen (1986:223) åsidosatts i ärendet, vilket lett till att hans fastighet felaktigt åsatts en varsamhetsbestämmelse. Varsamhetsbestämmelsen innebär en begränsning av hans rätt att förfoga över sin egendom. Kommunen har inte dokumenterat uppgifter som kan ha betydelse för utgången av ärendet och den har heller inte låtit honom ta del av dessa. Den enda

Dok.Id 126063

---

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00

**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

Mål nr  
1509-12

dokumentationen är ett foto på huset som tagits från gatan. Hans fastighet har därför grundlöst kommit att omfattas av varsamhetsbestämmelsen k<sub>2</sub> i detaljplanen. Beslutet att fastställa planbeslutet innefattar vidare ett åsidosättande av den kommunala likabehandlingsprincipen enligt 2 kap. 2 § kommunallagen (1991:900) eftersom omfattningen av kryssmarkering på fastigheterna varierar stort utan att det finns något sakligt skäl för detta. Hans fastighet har blivit kryssmarkerad i större omfattning än andra likvärdiga fastigheter.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut får en enskild ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Den 2 maj 2011 upphävdes plan- och bygglagen (1987:10) och ersattes av en ny plan- och bygglag (2010:900). Av övergångsbestämmelserna till den nya lagen följer att den äldre lagen ska tillämpas i målet.

De i målet tillämpliga bestämmelserna i den äldre plan- och bygglagen är allmänt hållna och ger myndigheterna ett förhållandevis stort utrymme för bedömningar.

Mål nr  
1509-12

Det har i målet inte framkommit att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som finns i planärenden eller att det vid handläggningen förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Regeringens beslut kan därför inte anses strida mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

Henrik Jermsten

Eskil Nord

Anita Saldén Enérus

Christer Silfverberg

Kristina Andersson

Föredragande justitiesekreterare

Avd. II

Föredraget 2012-10-17