

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
3328-11

meddelad i Stockholm den 13 februari 2012

## **KLAGANDE**

Maserfrakt Anläggning AB, 556222-5960  
Box 740  
781 27 Borlänge

## **MOTPART**

Dala Vatten och Avfall AB, 556714-8555  
Box 234  
793 25 Leksand

Ombud: Advokat Hugo Norlén och jur. kand. Lovisa Lagerwall  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 1065  
101 39 Stockholm

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Sundsvalls beslut den 2 maj 2011 i mål nr 1028-11, se bilaga

## **SAKEN**

Offentlig upphandling

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 115681

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00

**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Maserfrakt Anläggning AB (Maserfrakt) yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen med undanröjande av kammarrättens beslut återförvisar målet till kammarrätten för prövning i sak eller, med ändring av kammarrättens beslut, beslutar om rättelse av tilldelningsbeslutet på så sätt att Maserfrakt tilldelas uppdraget. Maserfrakt anför bl.a. följande. Det synes som om kammarrättens uppfattning är att domstolarna utan några närmare överväganden fritt kan välja mellan påföljderna att upphandlingen ska rättas och att den ska göras om. En följd av den uppfattningen är att sökanden inte kan få valet mellan rättelse och ny upphandling prövat av högre instans.

Dala Vatten och Avfall AB bestrider bifall till överklagandet.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 16 kap. 1 § första stycket lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, i den i målet tillämpliga lydelsen, får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada hos allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt 2 § samma lag. Om domstolen finner att förutsättningar för åtgärd föreligger ska rätten, oavsett hur yrkandena utformats, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (se RÅ 2005 ref. 47 och RÅ 2008 not. 26). Motsvarande bestämmelser finns i 16 kap. LOU i dess lydelse fr.o.m. den 15 juli 2010 och fr.o.m. den 1 november 2011.

Det är alltså fråga om ett ansökningsförfarande i första domstolsinstans. I LOU finns inte några särskilda bestämmelser om överklagande. Reglerna i förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, blir därför tillämpliga.

Enligt 33 § andra stycket FPL får en förvaltningsrätts beslut överklagas av den som det angår, om det gått honom emot. Frågan i målet är därför om förvaltningsrättens dom angår Maserfrakt och går bolaget emot i den mening som avses i paragrafen.

Högsta förvaltningsdomstolen har tidigare prövat frågor om talerätt i mål om offentlig upphandling. I RÅ 2002 ref. 5 ansågs den leverantör som den upphandlande enheten antagit inte ha talerätt mot en länsrättsdom som innebar att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att ytterligare en leverantörs anbud skulle vara med i utvärderingen. När en domstol förordnat att en leverantör ska uteslutas från det vidare förfarandet eller mista ett tilldelat uppdrag genom att en annan leverantör utpekats som vinnande, har avgörandet däremot ansetts ha en sådan betydelse för ställningen som anbudsgivare att det angår leverantören och går denne emot i den mening som krävs för talerätt, se HFD 2011 ref. 29. I ett beslut den 20 december 2011 (mål nr 6288-11) slogs fast att slutsatsen i HFD 2011 ref. 29 inte kunde utsträckas till att förstås så, att en leverantör som inte begärt överprövning hade rätt att föra talan mot domstols förordnande om rättelse av det slag som var aktuellt i målet. Det ansågs därvid sakna betydelse vad utfallet blev eller kunde bli vid en ny, rättad utvärdering.

Av redovisad praxis framgår att det för talerätt krävs att det överklagade beslutet i sig har en precis och påtaglig betydelse för klaganden, oavsett vad utfallet blir eller kan bli av den åtgärd som domstolen väljer. Frågan om talerätt måste avgöras med utgångspunkt i omständigheterna i det enskilda fallet.

Förvaltningsrätten har överprövat upphandlingen på ansökan av Maserfrakt. Förvaltningsrättens förordnande att upphandlingen ska göras om kan inte anses ha en sådan betydelse för Maserfrakt att bolaget har talerätt. Kammarrätten

Mål nr  
3328-11

har alltså gjort rätt som avvisat överklagandet. Maserfrakts överklagande hos Högsta förvaltningsdomstolen ska därför avslås.

Karin Almgren

Eskil Nord

Annika Brickman

Kristina Ståhl

Helena Jäderblom

Charlotta Berglund

Föredragande justitiesekreterare

Avd. I

Föredraget 2011-12-14