

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
3764-10

meddelad i Stockholm den 4 juni 2012

## **KLAGANDE**

Skatteverket  
171 94 Solna

## **MOTPART**

Nykomb Synergetics Technology Holding AB

Ombud: AA  
Skeppsbron Skatt AB  
Skeppsbron 20  
111 30 Stockholm

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Stockholms dom den 30 april 2010 i mål nr 1301-09

## **SAKEN**

Inkomsttaxering 2005

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer kammarrättens dom såvitt avser inkomsttaxeringen och fastställer det slut länsrättens dom innehåller.

Högsta förvaltningsdomstolen beviljar Nykomb Synergetics Technology Holding AB ersättning för kostnader i domstolen med 37 200 kr.

Dok.Id 120358

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00

**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

*Skatteverket* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen beslutar att Nykomb Synergetics Technology Holding AB (Nykomb) ska beskattas för ersättningen från lettiska staten samt anför bl.a. följande. Rättsfrågan i målet är om ordalydelsen i 8 kap. 22 § inkomstskattelagen (1999:1229), IL, ger uttryck för en ändring i materiellt hänseende jämfört med motsvarande bestämmelse i 19 § kommunalskattelagen (1928:370), KL.

Enligt huvudregeln i 15 kap. 1 § IL ska ersättningen tas upp till beskattning. Skattefrihet föreligger endast om det stadgas något undantag i IL för den aktuella ersättningen. Ersättningen har betalats av lettiska staten och utgör därmed inte utdelning från dotterbolaget. Den har utbetalats utan samband med avyttring av andelar i dotterbolaget och kan därför inte inordnas under bestämmelserna om avyttring av näringsbetingade andelar. Det återstår därmed att ta ställning till om skattefrihet kan föreligga med stöd av 8 kap. 22 § IL. Ersättningen grundar sig på det inkomstbortfall som dotterbolaget Windau som en följd av avtalsbrott har drabbats av. Den får därmed betraktas som ersättning för den nedgång i värdet på andelarna i dotterbolaget som avtalsbrottet förorsakat. Med hänsyn till vad Högsta förvaltningsdomstolen uttalat i RÅ 2008 ref. 87 torde ersättningen vara att hänföra till sådan ersättning för skada eller liknande som avses i 8 kap. 22 § IL. Enligt ordalydelsen gäller skattefriheten dock inte om ersättningen avser tillgångar i näringsverksamhet. Eftersom andelarna i Windau utgör tillgångar i Nykomb verksamhet omfattas ersättningen inte av undantaget i 8 kap. 22 § IL.

*Nykomb* bestrider bifall till överklagandet samt yrkar ersättning för kostnader i målet med 37 200 kr. Nykomb anför bl.a. följande. Sedan länge har gällt att den skattemässiga behandlingen av skade- och försäkringsersättningar beror på hur beskattningen ser ut för den tillgång som skadats. Om ersättningen avser att täcka en skada på en tillgång som inte beskattas ska inte heller ersättningen beskattas. Hänvisningen i 8 kap. 22 § till tillgångar samt inkomster och utgifter i

Mål nr  
3764-10

näringsverksamhet tar sikte på att från skattefriheten undanta sådana ersättningar som träder i stället för värden och inkomster som är skattepliktiga. I förevarande fall är Skatteverket och bolaget ense om att den i målet aktuella ersättningen skulle ha varit skattefri med tillämpning av den tidigare bestämmelsen i 19 § KL. Skatteverket gör emellertid gällande att lagstiftaren vid införandet av IL oavsiktligt ändrat rättsläget.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Nykomb har efter skiljedomsförfarande fått ersättning av lettiska staten. Bakgrunden var att Nykombs lettiska dotterbolag drabbats av inkomstbortfall till följd av avtalsbrott som dess lettiska motpart gjort sig skyldig till. Ersättningen betalades till Nykomb i dess egenskap av moderbolag och investerare och avsåg därmed att kompensera Nykomb för att aktierna i dotterbolaget sjunkit i värde till följd av avtalsbrottet. Frågan i målet är om ersättningen är skattepliktig.

Huvudregeln i 15 kap. 1 § IL är att alla inkomster i näringsverksamheten ska tas upp som intäkt. Den aktuella ersättningen utgör tveklöst en inkomst i Nykombs näringsverksamhet. Skattefrihet kan därmed föreligga bara om det finns något undantag i IL för en inkomst av nu aktuellt slag. Den bestämmelse som kan komma i fråga finns i 8 kap. 22 § IL.

Av 8 kap. 22 § IL framgår att försäkringsersättningar och andra ersättningar för skada eller liknande på tillgångar är skattefria. Detta gäller dock inte till den del ersättningen avser tillgångar i näringsverksamhet eller på något annat sätt avser en inkomst eller en utgift i näringsverksamhet.

Enligt lagtexten i 8 kap. 22 § IL gäller inte undantaget från skatteplikt en skadeersättning som avser tillgångar i näringsverksamhet. Aktierna i dotterbolaget är tillgångar i Nykombs näringsverksamhet. Ersättningen är därför skattepliktig. Överklagandet ska alltså bifallas.

Mål nr  
3764-10

Bolaget bör beviljas ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen enligt lagen (1989:479) om ersättning för kostnader i ärenden och mål om skatt, m.m. med begärt belopp.

Nils Dexe

Margit Knutsson

Olle Stenman

Anita Saldén Enérus

Erik Nymansson

Galit Saar

Föredragande justitiesekreterare

Avd. II

Föredraget 2012-05-16