

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
5603-10

meddelad i Stockholm den 19 april 2012

KLAGANDE

Försäkringskassan
103 51 Stockholm

MOTPART

AA

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 2 juli 2010 i mål nr 906-09, se bilaga

SAKEN

Ersättning för särskilda hjälpmedel vid arbetsskada

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår överklagandet.

YRKANDE

Försäkringskassan fullföljer sin talan.

AA har beretts tillfälle att yttra sig men har inte hörts av.

Dok.Id 118334

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Den 1 januari 2011 trädde socialförsäkringsbalken (SFB) i kraft och samtidigt upphävdes bl.a. lagen (1976:380) om arbetsskadeförsäkring (LAF).

Den upphävda lagen ska enligt 1 kap. 3 § lagen (2010:111) om införande av socialförsäkringsbalken alltjämt tillämpas i fråga om ersättningar som avser tid före ikraftträdandet.

Av 3 kap. 3 § LAF, som i sak motsvaras av nuvarande 40 kap. 11 § SFB, följer att arbetsskadeförsäkringen ersätter nödvändiga kostnader för särskilda hjälpmedel. Enligt 8 kap. 2 § LAF (nu 110 kap. 4 § SFB) ska en ansökan om ersättning göras skriftligen hos Försäkringskassan.

Frågan i målet är om Försäkringskassan haft rätt att avvisa AAs yrkande om ersättning för kostnader för särskilda hjälpmedel på den grunden att hon ännu inte haft någon utgift.

Högsta förvaltningsdomstolen gör följande bedömning.

Det kan varken av bestämmelsen om att en ansökan ska göras skriftligen eller av bestämmelsen om ersättning i 3 kap. 3 § LAF utläsas något krav på att sökanden ska ha haft den utgift som ansökningen avser.

Mer utförliga ersättningsregler fanns tidigare i 12 § lagen (1954:243) om yrkesskadeförsäkring (YFL). Vid tillkomsten av YFL anförde departementschefen att det inte borde föreskrivas någon skyldighet för den skadade att förskotta kostnaderna för läkarvård m.m. (prop. 1954:60 s. 226 f.). Av den antagna lagtexten framgick vidare att ersättning vid förnyelse av särskilda hjälpmedel i vissa fall kunde utgå med ett årligt belopp som svarade mot den sannolika kostnaden för förnyelsen eller med ett belopp en gång för alla.

Mål nr
5603-10

Någon ändring av den praxis som utbildats i fråga om ersättning för kostnader för hjälpmedel åsyftades inte när YFL ersattes av LAF och bestämmelsen fick en ny lydelse (prop. 1975/76:197 s. 94).

Det framgår av handlingarna i målet att AAs ansökan avser utbyte av proteser som blivit slitna. I tidigare ärenden har hon skickat in en egenhändigt undertecknad handling som benämnts betalningsförbindelse. Försäkringskassan har godtagit denna. När handlingarna efter en tid kompletterats med en faktura har kassan på nytt tagit ställning till anspråket genom att betala ersättningen.

I förevarande fall har till Försäkringskassan kommit in en sådan handling som nyss nämnts, motsvarande de förbindelser som getts in tidigare år. Enligt Högsta förvaltningsdomstolens mening har det inte funnits hinder för kassan att ta upp ärendet till prövning.

Överklagandet ska därför avslås.

Susanne Billum

Gustaf Sandström

Eskil Nord

Kristina Ståhl

Christer Silfverberg

Katarina Sjöberg

Föredragande justitiesekreterare

Avd. II

Föredraget 2012-03-21