

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
5781-11

meddelat i Stockholm den 12 juni 2012

KLAGANDE

AA

Ombud: Förbundsjurist Olov Östensson
LO-TCO Rättsskydd AB
Box 1155
111 81 Stockholm

MOTPART

Arbetsförmedlingen, Juridiska enheten
113 99 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Jönköpings beslut den 25 augusti 2011 i mål nr 1916-11

SAKEN

Återkallelse av anvisning enligt förordningen om jobb- och utvecklingsgarantin;
fråga om prövningstillstånd i kammarrätten

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar AA prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Jönköping av hans överklagande av Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 4 maj 2011 i mål nr 1752-11.

Dok.Id 121050

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen beslutade den 21 september 2010 att återkalla AAs anvisning enligt förordningen (2007:414) om jobb- och utvecklingsgarantin med hänvisning till att AA hade misskött sig och stört verksamheten. Vid Arbetsförmedlingens omprövning den 28 februari 2011 avslogs AAs begäran om ändring av beslutet. AA överklagade till Förvaltningsrätten i Linköping och anförde bl.a. att det visat sig att han har Aspergers syndrom, att detta var förklaringen till de problem som han uppvisat på sina anvisade arbetsplatser och att återkallelsen av anvisningen därför var felaktig. AA åberopade som stöd för sin talan bl.a. ett den 17 januari 2011 av distriktsläkaren BB utfärdat läkarintyg. Förvaltningsrätten avlog i domen den 4 maj 2011 överklagandet med motivering att vad Arbetsförmedlingen åberopat var tillräckligt för att anse att AA hade misskött sina åtaganden i programmet och att det saknade betydelse om beteendet helt eller delvis kunde förklaras av sjukdom (mål nr 1752-11). AA överklagade domen till Kammarrätten i Jönköping, som genom det nu överklagade avgörandet beslutade att inte meddela prövningstillstånd.

YRKANDEN M.M.

AA yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd samt att Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens beslut och meddelar honom prövningstillstånd i kammarrätten. Han anför bl.a. följande. I målet är ostridigt att han haft samarbetssvårigheter vid utförande av arbete inom fas tre. Vid den medicinska utredning som han genomgick under hösten 2010 konstaterades att han har Aspergers syndrom. Förvaltningsrätten har i sina domskäl angett att vad Arbetsförmedlingen åberopat var tillräckligt för att anse att han misskött sina åtaganden som deltagare i programmet och att det saknade betydelse om anledningen till hans beteende helt eller delvis kunde förklaras av hans sjukdom. Han utgår från att förvaltningsrätten med detta menar att prövningen enligt 15 § första stycket 2 förordningen om jobb- och utvecklingsgarantin är strikt, dvs. att orsaken till att en person missköter sig

Mål nr
5781-11

eller stör verksamheten inte får/kan beaktas. Enligt hans mening saknas stöd för en sådan tolkning av förordningen. Av 1 § i förordningen framgår att syftet med jobb- och utvecklingsgarantin är att erbjuda personer som varit arbetslösa under lång tid individuellt utformade insatser för att de så snabbt som möjligt ska få arbete. Därmed måste insatserna vara individuellt utformade efter den enskildes möjligheter och begränsningar. Prövningen bör mot denna bakgrund vara en skälighetsprövning där samtliga omständigheter ska beaktas. Vägledande praxis kring vilka omständigheter som får beaktas vid prövning av om en person misskött sig enligt förordningen om jobb- och utvecklingsgarantin saknas. Kammarrätten borde därför ha meddelat prövningstillstånd.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Enligt 34 a § andra stycket 1 förvaltningsprocesslagen (1971:291) meddelas prövningstillstånd i kammarrätt om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

Av 1 § förordningen om jobb- och utvecklingsgarantin framgår att syftet med jobb- och utvecklingsgarantin är att erbjuda personer som varit arbetslösa under lång tid individuellt utformade insatser för att de så snabbt som möjligt ska få arbete. Enligt 2 § ska arbetsförmedlingen inom ramen för jobb- och utvecklingsgarantin kartlägga vilka insatser deltagaren behöver för att kunna stärka sin position på arbetsmarknaden (1) och lämna det stöd som deltagaren bedöms behöva för att uppfylla vad som överenskommits i den individuella handlingsplan som ska upprättas enligt 6 § förordningen (2000:628) om den arbetsmarknadspolitiska verksamheten (2).

I 15 § samma förordning anges att en anvisning till programmet ska återkallas om den som anvisats

BESLUT

Mål nr
5781-11

1. avvisar någon insats inom programmet eller någon annan arbetsmarknadspolitisk åtgärd, avvisar ett erbjudande om lämpligt arbete utan godtagbara skäl, inte redovisar sina jobbsökaraktiviteter eller inte har regelbunden kontakt med en arbetsförmedlare,
2. missköter sig eller stör verksamheten, eller
3. uppfyller ett nytt arbetsvillkor.

En anvisning till programmet ska också återkallas om det i övrigt finns särskilda skäl för att återkalla den.

Ett beslut om återkallelse gäller omedelbart.

Frågan i målet är om bedömningen enligt 15 § första stycket 2 förordningen om jobb- och utvecklingsgarantin enbart tar sikte på den enskildes faktiska beteende eller om hänsyn också kan tas till personliga omständigheter av betydelse, såsom förekomsten av psykiskt funktionshinder. Det saknas vägledande domstolspraxis som rör dessa frågor. Kammarrätten borde därför ha meddelat prövningstillstånd.

Susanne Billum

Margit Knutsson

Anita Saldén Enérus

Stefan Axelsson

Föredragande justitiesekreterare

Avd. II

Föredraget 2012-06-05