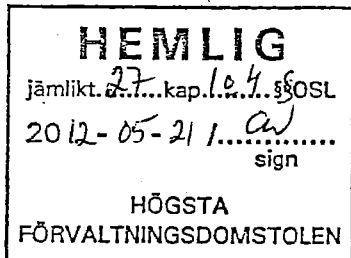


HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM



Mål nr
6063-11

meddelad i Stockholm den 21 maj 2012

KLAGANDE OCH MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

MOTPART OCH KLAGANDE

[REDACTED]

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skatterättsnämndens beslut den 15 september 2011 i ärende dnr 71-10/D,
se bilaga

SAKEN

Förhandsbesked angående inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer Skatterättsnämndens förhandsbesked.

Högsta förvaltningsdomstolen förordnar att sekretessbestämmelserna i 27 kap. 1 och 4 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifter som har tagits in i denna dom utom i fråga om vad som står under rubrikerna Högsta förvaltningsdomstolens avgörande och Skälen för avgörandet.

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

DOM

Mål nr
6063-11

YRKANDEN M.M.

Skatteverket yrkar att förhandsbeskedet fastställs och anför bl.a. följande. Det finns inte någon allmänt accepterad tolkning av uttrycket "beneficial owner". I stället måste man tolka uttrycket "den som faktiskt har rätt till inkomsten" efter vad regleringen syftar till, nämligen att förhindra kringgåenden av tioprocentsregeln.

[REDACTED] (bolaget) yrkar att frågorna ska besvaras så att ränteutgifterna får dras av och anför bl.a. följande. [REDACTED]

[REDACTED] har inte någon skyldighet att vidareförmedla ränteinkomsten på lån A till någon annan. Den utdelning som beslutas för preferensandelen förutsätter att en sådan är möjlig enligt bolagsrättsliga och redovisningsmässiga restriktioner samt att bolagsstämman beslutar om utdelning. Bl.a. är utdelningen beroende av resultatet från [REDACTED] samlade verksamhet. Mot bakgrund av detta och med beaktande av att pengar är en fungibel tillgång går det inte att avgöra i vilken omfattning det är ränta på lån A som finansierar utdelning till innehavaren av preferensandelen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågorna 1 och 2

Högsta förvaltningsdomstolen gör samma bedömning som Skatterättsnämnden.

Fråga 3

Bolaget anser att det strider mot artikel 11 i skatteavtalet mellan Sverige och Nederländerna att neka bolaget avdrag för räntan. Enligt denna artikel ska ränta som betalas mellan avtalsstaterna beskattas i den stat där mottagaren har hemvist, dvs. Nederländerna. Att neka bolaget avdrag för räntan är enligt bolaget att jämställa med att den beskattas i Sverige.

DOM

Mål nr
6063-11

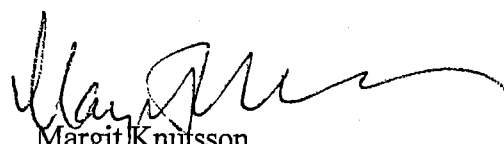
Artikel 11 i skatteavtalet avser borgenärens skattemässiga situation och syftar till att undvika att denne beskattas för en ränteinkomst både i källstaten och i hemviststaten medan ränteavdragsbegränsningsreglerna i 24 kap. inkomstskattelagen (1999:1229), IL, tar sikte på gäldenärens beskattning. Att neka bolaget avdrag för räntan innebär inte att mottagaren beskattas för den i Sverige. En tillämpning av ränteavdragsbegränsningsreglerna strider alltså inte mot artikel 11 i skatteavtalet.

Fråga 4

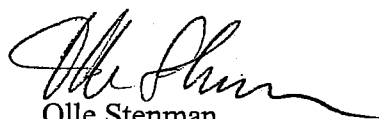
Högsta förvaltningsdomstolen har i HFD 2011 ref. 90 II-V funnit att en tillämpning av ränteavdragsbegränsningsreglerna i 24 kap. IL inte strider mot EU-rätten.



Nils Dexe



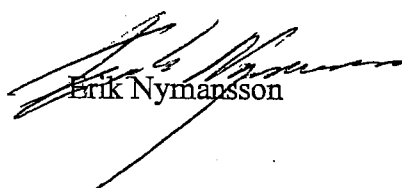
Margit Knutsson



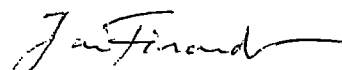
Olle Stenman



Anita Saldén Enérus



Erik Nymansson



Jan Finander
Justitiesekreterare

Avd. II

Föredraget 2012-04-24

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Johan Rubenson.