

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
7113-11

meddelad i Stockholm den 19 januari 2012

SÖKANDE

1. AA
2. BB

3. CC
4. DD

KLÄNDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 25 augusti 2011, M2010/3355/Ma/P, avseende överklagande i fråga om detaljplan för fastigheten Mjällby 2:21 m.fl., Krokås, Sölvesborgs kommun, se bilaga

SAKEN

Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avvisar BBs, CCs och DDs ansökningar om rättsprövning.

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

Dok.Id 114526

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

AA, BB, CC och DD ansöker om rättsprövning och yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen upphäver regeringens beslut samt förordnar om inhibition. De anför bl.a. följande. Regeringsbeslutet uppfyller inte i tillräcklig utsträckning bestämmelserna i 2 kap. plan- och bygglagen (1987:10) om att vid planläggning företräde ska ges åt sådan markanvändning som medför en god hushållning. Planområdet är för litet för ett experiment med en hästby. De får samma närhet till hagar, hästar och förtätad bebyggelse som de boende i hästbyn kommer att få och deras fastigheter riskerar att minska i värde med flera hundratusen kronor. Planen innebär ett otillbörligt gynnande av ägaren till fastigheten Mjällby 2:21 på deras bekostnad. Länsstyrelsen – som i bl.a. samrådsprocessen anmärkte på flera detaljer i planen – borde ha granskat den kontroversiella planen senast efter det att kommunen godkänt den.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut får en enskild ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen.

Såvitt framgår av handlingarna äger inte BB någon fastighet inom eller i direkt anslutning till planområdet. CCs och DDs fastighet, som gränsar till planområdet, påverkas inte av planen som sådan. Det har inte kommit fram i målet att BB, CC eller DD är berörda av regeringens beslut på ett sådant sätt att beslutet innefattar en prövning av deras civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Deras ansökningar om rättsprövning ska därför avvisas.

Enligt 7 § lagen om rättsprövning ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden

Mål nr
7113-11

har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Det har inte kommit fram i målet att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som finns i planärenden eller att det vid handläggningen förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Regeringens beslut kan vidare inte anses strida mot någon rättsregel på det sätt som AA har angett. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

Susanne Billum

Nils Dexe

Henrik Jermsten

Anita Saldén Enérus

Erik Nymansson

Eva Östman Johansson
Beredningschef

Avd. II

Föredraget 2011-12-14

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Mats Bigner.