

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
904-12

meddelat i Stockholm den 27 juni 2012

KLAGANDE

Kriminalvården
601 80 Norrköping

MOTPART

AA

Ombud och offentligt biträde: Jur. kand. Eva Bäckström
Advokat Gotland AB
S:t Hansgatan 11
621 57 Visby

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 27 januari 2012 i mål nr 6961-11

SAKEN

Uppskjuten villkorlig frigivning; fråga om prövningstillstånd i kammarrätt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar Kriminalvården prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Stockholm av myndighetens överklagande av Förvaltningsrättens i Uppsala dom den 14 november 2011 i mål nr 984-11.

Dok.Id 121070

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND

Kriminalvården beslutade den 11 februari 2011 att AAs villkorliga frigivning skulle skjutas upp med sju dagar och att ny tidigaste dag för villkorlig frigivning skulle vara den 19 februari 2011. Motiveringen för beslutet var att AA, som dömts till fängelse i två månader, rapporterats för misskötsamhet i form av upprepad arbetsvägran. Med anledning av detta tilldelades han fyra varningar och ansågs därigenom på ett allvarligt sätt ha brutit mot de föreskrifter och villkor som gällde för verkställigheten. Han överklagade beslutet hos Förvaltningsrätten i Uppsala som biföll överklagandet genom dom den 14 november 2011. Genom det nu överklagade avgörandet beslutade kammarrätten att inte meddela prövningstillstånd.

YRKANDE M.M.

Kriminalvården yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska meddela prövningstillstånd i kammarrätten och anför bl.a. följande. Upprepad vägran att delta i anvisad sysselsättning utgör enligt Kriminalvårdens allmänna råd skäl för att tilldela den intagne varning. I det aktuella fallet har AA systematiskt vägrat att delta i anvisad sysselsättning. Då han har avtjänat en förhållandevis kort fängelsepåföljd innebär detta att han har arbetsvägrat under en stor del av verkställigheten. Detta utgör ett allvarligt brott mot de föreskrifter och villkor som gäller för verkställigheten på så sätt att det finns synnerliga skäl mot villkorlig frigivning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och att avgöra målet omedelbart.

Enligt 34 a § andra stycket 1 förvaltningsprocesslagen (1971:291) meddelas prövningstillstånd i kammarrätt om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

Mål nr
904-12

Enligt 26 kap. 6 § brottsbalken är huvudregeln att den dömda ska friges villkorligt när två tredjedelar av ett tidsbegränsat fängelsestraff, dock minst en månad, har avtjänats. Frigivningen ska skjutas upp om det finns synnerliga skäl. Vid den bedömningen ska särskilt beaktas om den dömda på ett allvarligt sätt har brutit mot de föreskrifter och villkor som gäller för verkställigheten.

Det saknas vägledande avgöranden från Högsta förvaltningsdomstolen när det gäller frågan om upprepad arbetsvägran kan utgöra ett allvarligt brott mot föreskrifter och villkor för verkställighet av fängelsestraff på sådant sätt att detta utgör synnerliga skäl mot villkorlig frigivning. Eftersom det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att högre rätt prövar överklagandet ska prövningstillstånd meddelas i kammarrätten.

Mats Melin

Annika Brickman

Christer Silfverberg

Ann-Charlotte Borlid

Föredragande justitiesekreterare

Avd. II

Föredraget 2012-06-05