

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
986-12

meddelad i Stockholm 14 november 2012

SÖKANDE

Bostadsrättsföreningen Vätterutsikt
F E Elmgrens gata 2
553 16 Jönköping

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 24 november 2011,
M2010/4908/Ma/P, avseende överklagande i fråga om detaljplan för nytt hotell på
del av Väster 1:16 m.fl. inom stadsdelen Väster, Jönköpings kommun

SAKEN

Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

YRKANDE M.M.

Bostadsrättsföreningen Vätterutsikt ansöker om rättsprövning och yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva regeringens beslut. Föreningen anför bl.a. följande. Regeringens beslut strider mot 3 kap. 2 § plan och bygglagen (1987:10), ÄPBL, eftersom det planerade nya 18 våningar höga hotellet medför betydande olägenheter för omgivningen. Sjöutsikten är mycket betydelsefull för föreningen

Dok.Id 126137

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

och dess medlemmar. Den ger ljus, rymd och trivsel i lägenheterna och ökat värde på såväl föreningens fastighet som bostadsrätterna. Det nya hotellet innebär att sjöutsikten för 32 medlemmar av totalt 68 blir förbyggd. Föreningen har dokumenterat den befarade värdeminskningen genom en värdering. Denna visar att föreningen är en av de högst värderade bostadsrättsföreningarna i Jönköping, inte minst på grund av den milsvida utsikten över Vättern, och att det nya hotellet beräknas sänka värdet på vissa bostadsrätter med hela 23 procent.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut får en enskild ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter enligt artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Enligt 1 kap. 5 § ÄPBL, som är tillämplig i målet, ska både allmänna och enskilda intressen beaktas vid prövning av frågor enligt lagen om inte annat är särskilt föreskrivet. Av 3 kap. 2 § samma lag framgår bl.a. att byggnader ska placeras och utformas så att de eller deras avsedda användning inte inverkar menligt på trafiksäkerheten eller på annat sätt medför fara eller betydande olägenhet för omgivningen. I 5 kap. 2 § anges bl.a. att det vid utformningen av en detaljplan ska

tas skälig hänsyn till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande.

Högsta förvaltningsdomstolens prövning är, som har framgått ovan, begränsad och avser frågan om regeringsbeslutet kan konstateras strida mot någon rättsregel. Högsta förvaltningsdomstolen finner vid denna prövning att de olägenheter som detaljplanen kan medföra för bostadsrättsföreningen inte kan anses så betydande att detaljplanen inte kan godtas.

Det har inte heller i övrigt kommit fram att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som föreligger i ärenden av det nu aktuella slaget eller att det vid handläggningen har förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på något annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

Henrik Jermsten

Nils Dexe

Eskil Nord

Kristina Ståhl

Christer Silfverberg

Kristina Jonsson

Föredragande justitiesekreterare

Avd. II

Föredraget 2012-10-17