

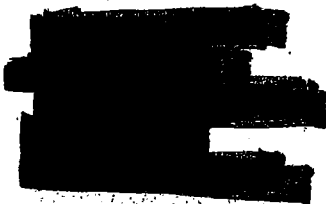
# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

**HEMLIG**

Jämlikt. 27...kap. 10.165 OSL

2013-02-041...  
signHÖGSTA  
FÖRVALTNINGSDOMSTOLENMål nr  
1233-12

meddelad i Stockholm den 4 februari 2013

**KLAGANDE**Skatteverket  
171 94 Solna**MOTPARTER****ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Skatterättsnämndens beslut den 21 februari 2012 i ärende dnr 28-11/D, se bilaga

**SAKEN**

Förhandsbesked angående inkomstskatt

**HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar, med ändring av Skatterättsnämndens förhandsbesked, att den planerade utdelningen medför beskattning av aktieägarna i inkomstslaget tjänst.

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13**Telefon**  
08-561 676 00**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se**Telefax**  
08-561 678 20**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

# DOM

2

Mål nr  
1233-12

Högsta förvaltningsdomstolen förordnar att sekretessbestämmelserna i 27 kap. 1 och 4 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifter som har tagits in i denna dom utom i fråga om vad som står under rubriken Högsta förvaltningsdomstolens avgörande.

## YRKANDEN

Skatteverket yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska ändra förhandsbeskedet och förklara att utdelningen till viss del ska beskattas i inkomstslaget tjänst.

[REDACTED] och [REDACTED] anser att förhandsbeskedet ska fastställas.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 48 a kap. inkomstskattelagen (1999:1229), IL, finns bestämmelser om framskjuten beskattning vid andelsbyten. Med andelsbyte avses enligt 2 § ett förfarande där en fysisk person avyttrar en andel i ett företag till ett annat företag mot marknadsmässig ersättning i form av andelar i det köpande företaget. Ersättningen får enligt samma bestämmelse vidare till en del lämnas i pengar.

Om de andelar som avyttras genom andelsbytet är kvalificerade ska enligt 57 kap. 15 § första stycket IL sparutdelningsutrymme fördelas på de mottagna andelarna.

[REDACTED] och [REDACTED] ägde tidigare samtliga aktier i [REDACTED] och [REDACTED]. [REDACTED] innehav uppgick till 850 aktier i respektive bolag medan [REDACTED] ägde resterande 150 aktier. Aktierna i [REDACTED] var kvalificerade andelar enligt 57 kap. IL. I samband med [REDACTED] bolagsstämma i [REDACTED] 2009 överlät de sina aktier i [REDACTED] till [REDACTED]. Av det protokoll som fördes vid stämman framgår bl.a. följande.

# DOM

3

Mål nr  
1233-12

Bolagsstämman beslutade att öka bolagets aktiekapital med [REDACTED] kr till [REDACTED] kr genom nyemission av 1 000 aktier. Aktierna skulle betalas genom överlåtelse av aktierna i [REDACTED] som var värderade till drygt [REDACTED] kr. Överlåtelsen skulle anses fullföljd vid aktieteckningen som skedde direkt i stämmoprotokollet, varvid [REDACTED] tecknade 850 aktier och [REDACTED] tecknade 150 aktier. Stämman beslutade vidare att bolagets aktiekapital skulle minskas med [REDACTED] kr genom indragning (inlösen) av 1 000 aktier med återbetalning till [REDACTED] med [REDACTED] kr för 850 aktier och till [REDACTED] med [REDACTED] kr för 150 aktier.

Den fråga som ställs i ansökningsen om förhandsbesked är om en planerad utdelning från [REDACTED] till [REDACTED] och [REDACTED] till någon del ska beskattas i inkomstslaget tjänst. Av lämnade förutsättningar framgår att en sådan beskattning aktualiseras endast för det fall att inte hela det sparade utdelningsutrymmet för aktierna i [REDACTED] får föras över och fördelas på aktierna i [REDACTED]. Det målet gäller är således om det sparade utdelningsutrymmet får föras över. För att detta ska vara möjligt krävs att överlåtelsen av aktierna i [REDACTED] kan anses ha skett i form av ett andelsbyte.

Högsta förvaltningsdomstolen gör följande bedömning.

Det beskrivna förfarandet innebar att den ökning av aktiekapitalet i [REDACTED] som skedde genom nyemissionen omedelbart följdes av en lika stor minskning genom indragning av samma antal aktier som nyemitterats. Frågan är om detta förfarande kan anses tillgodose kravet i 48 a kap. 2 § IL på att överlåtelsen åtminstone delvis ska ha skett mot ersättning i form av andelar i det köpande företaget. För att besvara den frågan måste avgöras om nyemissionen och indragningen ska behandlas var för sig vid beskattningen eller om transaktionerna bör bedömas i ett sammanhang.

# DOM

4

Mål nr  
1233-12

En förutsättning för förhandsbeskedet får antas vara att de vidtagna åtgärderna har genomförts på ett sätt som är förenligt med den bolagsrättsliga lagstifningen. Detta utesluter dock i sig inte att de skattemässiga konsekvenserna av transaktionerna bedöms utifrån en helhetssyn (se t.ex. RÅ 1998 ref. 19). Av betydelse för om en sådan bedömning bör göras är följande.

Besluten om nyemission och indragning fattades i ett sammanhang vid samma bolagsstämma och beslutet om nyemission får anses ha varit beroende av att stämman också skulle fatta ett beslut om indragning. Både emissionen och indragningen gjordes i proportion till respektive delägares andel av aktiekapitalet, dvs. delägarna hade samma antal aktier i [REDACTED] såväl före som efter det att transaktionerna genomförts. Annat har vidare inte påståtts än att de aktier som innehades före nyemissionen och indragningen var av samma aktieslag med samma röstvärde och rätt i övrigt i bolaget som de aktier som innehades efter dessa åtgärder. Sammantaget innebar transaktionerna således ingen påvisbar förändring av aktieägandet i [REDACTED]

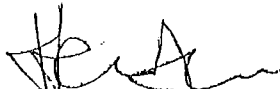
Mot denna bakgrund finner Högsta förvaltningsdomstolen att de skattemässiga konsekvenserna av transaktionerna bör bedömas i ett sammanhang. Innebörden av de vidtagna åtgärderna kan därvid närmast beskrivas så att aktierna i [REDACTED] överläts till [REDACTED] och att [REDACTED] betalade viss kontant ersättning till [REDACTED] och [REDACTED]. Kravet på att överlåtelsen åtminstone delvis ska ha skett mot ersättning i form av andelar i det köpande företaget kan därmed inte anses vara uppfyllt. Överlåtelsen är således inte ett andelsbyte i de aktuella bestämmelsernas mening och det sparade utdelningsutrymmet kan inte föras över och fördelas på

# DOM

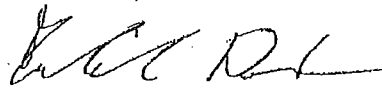
5

Mål nr  
1233-12

aktierna i [REDACTED] Den planerade utdelningen kommer därför att medföra beskattning av aktieägarna i inkomstslaget tjänst.



Henrik Jernsten

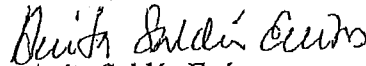


Eskil Nord

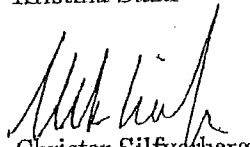
Skiljaktig mening



Kristina Ståhl



Anita Saldén Enérus



Christer Silfverberg

Skiljaktig mening



Maria Sundberg

Föredragande justitiesekreterare

## SKILJAKTIG MENING

Justitieråden Eskil Nord och Christer Silfverberg är av skiljaktig mening och fastställer Skatterättsnämndens förhandsbesked. De anser att skälen för Högsta förvaltningsdomstolens avgörande ska ha följande lydelse från och med sjunde stycket under rubriken Skälen för avgörandet.

Vid bolagsstämman i [REDACTED] beslutades först om att öka aktiekapitalet genom nyemission. De nyemitterade aktierna skulle utgöra ersättning till [REDACTED] och [REDACTED] för de förvärvade aktierna i [REDACTED]. Därefter beslutade bolagsstämman om indragning av samma antal aktier som nyemitterats. En första fråga att ta ställning till är om detta förfarande uppfyller kravet i 48 kap. 2 § 2 IL på att ersättningen ska lämnas i form av andelar i det köpande företaget.

Mål nr  
1233-12

[redacted] och [redacted] har i ansökan om förhandsbeskedet angett att indragningen av aktier i [redacted] avsåg de aktier som de ägde före andelsbytet, s.k. gamla aktier. Av den upplysningen följer att aktierna i bolaget var individualiserade så att de gamla aktierna kunde identifieras. Av ansökningen framgår inte annat än att indragningen av aktierna uppfyllde de krav som anges i 20 kap. aktiebolagslagen (2005:551), ABL, vad gäller minskning av aktiekapitalet genom indragning av aktier. Bedömningen ska alltså utgå ifrån att transaktionerna skett på ett sätt som var förenligt med den bolagsrättsliga lagstiftningen.

I allmänhet bör giltiga rättshandlingar som beslutats vid en bolagsstämma ges samma innebörd skatterättsligt som bolagsrättsligt. Denna princip har dock inte upprätthållits undantagslöst. I mål där situationen ansetts aktiebolagsrättsligt säregen har Högsta förvaltningsdomstolen behandlat beslutad utdelning som annat än utdelning vid beskattningen (se RÅ 1998 ref. 19 och RÅ 2000 ref. 56).

Det bör alltså bedömas om förhållandena i detta mål är sådana att den praxis som kommit till uttryck i nämnda rättsfall är tillämplig. Därvid bör beaktas att det av 20 kap. 23 § ABL framgår att ett bolags beslut om att minska aktiekapitalet genom återbetalning till aktieägarna inte får verkställas utan tillstånd av Bolagsverket eller, i tvistiga fall, allmän domstol. Tillstånd behövs dock inte om bolaget samtidigt vidtar åtgärder som medför att varken bolagets bundna egna kapital eller dess aktiekapital minskar. Som exempel på en åtgärd som innebär att tillstånd inte behövs nämns i förarbetena till aktiebolagslagen att bolaget samtidigt med minskningsbeslutet genom nyemission tillförs ett belopp som motsvarar nedsättningsbeloppet (prop. 2004/05:85 s. 419). Det har alltså förutsatts att det kan finnas behov av att i ett sammanhang fatta beslut om såväl nyemission som indragning av aktier och att reglerna ska lämna utrymme för detta. Ett sådant förfarande kan därför inte anses i sig vara säregnet från allmän bolagsrättslig synpunkt.

Därmed uppkommer den anslutande frågan om det finns anledning att göra en annan bedömning av förfarandet på grund av att [redacted] och [redacted]

# DOM

7

Mål nr  
1233-12

tillsammans ägde samtliga andelar i [REDACTED]. Enligt det alternativa förfarande som stod till buds för att genomföra andelsbytet hade [REDACTED] behövt emittera ett stort antal aktier som ersättning till dem för förvärvet av aktierna i [REDACTED] trots att de redan var ägare till samtliga aktier i [REDACTED]. Vid en jämförelse med detta alternativ framstår det valda förfarandet inte heller som säreget när hänsyn tas till ägarförhållandena i bolagen. Sammantaget finns det därför inget hinder mot att lägga de genomförda transaktionerna till grund för den skattemässiga bedömningen.

Vid den bedömningen måste också övervägas om den lämnade ersättningen är marknadsmässig. Det bör därvid beaktas att transaktionerna hade ett nära samband och var beroende av varandra. Värderingen av de nyemitterade aktierna i [REDACTED] bör således påverkas av att det var förutbestämt att indragningen av de gamla aktierna skulle ske omedelbart efter att nyemissionen genomförts. Till följd härav får den del av värdet på aktierna i [REDACTED] som annars skulle ha tillgodoräknats de gamla aktierna i [REDACTED] anses redan vid tidpunkten för aktiebytet kunna hänföras till de nyemitterade aktierna. Denna bedömning får stöd av att bolagsstämman beslutade att sammanlagt [REDACTED] kr skulle utbetalas till ägarna vid indragningen av aktierna i [REDACTED]. Såvitt framgår av handlingarna i målet motsvarade detta belopp i stort sett värdet på aktierna omedelbart före andelsbytet. De nyemitterade aktier i [REDACTED] som [REDACTED] och [REDACTED] tecknade får därför anses ha utgjort marknadsmässig ersättning för aktierna i [REDACTED].

Mot denna bakgrund anser Högsta förvaltningsdomstolen, i likhet med Skatterättsnämnden, att det sparade utdelningsutrymmet för [REDACTED] och [REDACTED] aktier i [REDACTED] i sin helhet ska fördelas på de mottagna aktierna i [REDACTED]. Förhandsbeskedet ska därför fastställas.

Avd. II

Föredraget 2012-12-12