

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
3102-12

meddelad i Stockholm den 13 december 2013

KLAGANDE

Försäkringskassan
103 51 Stockholm

MOTPART

AA

Ombud: BB
Assistansbolaget
Skäpplandsgatan 1 C
703 46 Örebro

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 2 april 2012 i mål nr 2340-12, se bilaga (här borttagen)

SAKEN

Assistansersättning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

AA vårdas i familjehem med stöd av lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, LVU. Hon ansökte i februari 2009 om assistansersättning. Försäkringskassan avslag hennes ansökan med motiveringen att familjehemmet

Dok.Id 141096

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

Mål nr
3102-12

ska betraktas som en sådan institution som anges i 4 § lagen (1993:389) om assistansersättning, LASS. För tid då en funktionshindrad person vårdas på en sådan institution lämnas inte assistansersättning.

Efter överklagande av AA upphävde Förvaltningsrätten i Karlstad beslutet och visade målet åter till Försäkringskassan för handläggning i enlighet med förvaltningsrättens bedömning. Förvaltningsrätten uttalade att vård i familjehem enligt LVU inte kan jämföras med sådan vård på institution som avses i 4 § LASS när det gäller frågan om rätt till assistansersättning. Försäkringskassan överklagade till Kammarrätten i Göteborg som avlog överklagandet.

Försäkringskassan fattade ett nytt beslut 2011 och avlog återigen AAs ansökan om assistansersättning. Försäkringskassan motiverade beslutet med att familjehemmet hade beviljats ett högre arvode än normalt för att en av familjehemsföräldrarna skulle kunna vara hemma på heltid. Eftersom kommunen således hade tagit hänsyn till AAs behov av ständig tillsyn under hela dygnet hade hon inte behov av hjälp i den utsträckning som fordras för rätt till assistansersättning.

Sedan AA överklagat beslutet biföll Förvaltningsrätten i Karlstad hennes talan på så sätt att hon förklarades berättigad till assistansersättning med i genomsnitt 56 timmar i veckan. I det nu överklagade avgörandet avlog kammarrätten Försäkringskassans överklagande.

YRKANDEN M.M.

Försäkringskassan yrkar att kammarrättens och förvaltningsrättens domar upphävs och att Försäkringskassans beslut fastställs. Försäkringskassan anför bl.a. följande.

En familjehemsförälders ansvar är normalt sett att jämföras med det ansvar som en vårdnadshavare har enligt föräldrabalken. Vid bedömningen av omfattningen av de grundläggande behoven vid en familjehemsplacering ska avdrag normalt

sett enbart göras för tid som tillgodoses genom föräldraansvaret. AAs familjehemsföräldrar har emellertid fått ett förhöjt arvode. De har därför ett omvårdnadsansvar som är att likna vid en arbetsinsats. Det innebär att familjehemsföräldrarna ansvarar för att tillgodose behov som går utöver normalt föräldraansvar.

Även om AA inte är mottagare av det förhöjda arvodet är hon mottagare av det stöd som det förhöjda arvodet ska kompensera för. Om hon för samma period får assistansersättning så innebär det att hon ska köpa en tjänst bestående av omvårdnad som ett annat samhällstöd redan har kompenserat för.

AA bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande.

Hennes behov av hjälp ska i första hand prövas enligt LASS. Det förhållandet att hon är familjehemsplacerad enligt LVU ska inte hindra att hon får assistansersättning. Placeringen innebär endast att omvårdnadsansvaret övergått från hennes föräldrar till familjehemsföräldrarna. Dessa har dock i grunden inte ett större omvårdnadsansvar än vad hennes föräldrar ursprungligen skulle ha haft.

Arvodet till familjehemsföräldrarna är en ersättning som utgår på grund av att de övertar ett omvårdnadsansvar. Storleken på arvodet bestäms utifrån ett flertal faktorer, däribland barnets sociala behov. I hennes fall är kraven på familjehemsföräldrarnas engagemang av en sådan omfattning att det inte är möjligt för båda att förvärvsarbeta. En familjehemsförälder kan inte beviljas vårdbidrag. Det förhöjda arvodet innebär dock inte att hennes hjälpbehov enligt LASS tillgodoses. Arvodet är en ersättning som endast avser familjehemsföräldrarna medan assistansersättning är en insats direkt riktad till henne.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET*Den rättsliga regleringen*

Enligt 1 § lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade, LSS, omfattar lagen bl.a. personer med utvecklingsstörning, autism eller autismliknande tillstånd.

Enligt 9 a § första stycket LSS avses med personlig assistans personligt utformat stöd som ges av ett begränsat antal personer åt den som på grund av stora och varaktiga funktionshinder behöver hjälp med sin personliga hygien, måltider, att klä av och på sig, att kommunicera med andra eller annan hjälp som förutsätter ingående kunskaper om den funktionshindrade (grundläggande behov).

Enligt 3 § LASS har den som omfattas av 1 § LSS, utom i fall som anges i 4 § LASS, rätt att för sin dagliga livsföring få assistansersättning om han eller hon har behov av personlig assistans för sina grundläggande behov under i genomsnitt mer än 20 timmar i veckan. Vidare anges att personlig assistans i LASS har samma betydelse som i 9 a § LSS.

Enligt 4 § LASS lämnas assistansersättning inte för tid då den funktionshindrade vårdas på en institution som tillhör eller drivs med bidrag från staten, en kommun eller ett landsting eller då denne bor i en gruppboende eller vistas i eller deltar i barnomsorg, skola eller daglig verksamhet enligt 9 § 10 LSS.

LASS har upphävts men är enligt 1 kap. 3 § lagen (2010:111) om införande av socialförsäkringsbalken tillämplig i målet. Regler om assistansersättning finns nu i 51 kap. socialförsäkringsbalken, SFB.

Högsta förvaltningsdomstolens bedömning

I målet är ostridigt att AA omfattas av 1 § LSS och att hela hennes vakna tid samt vissa behov under natten ska omfattas vid beräkningen av hennes grundläggande behov.

AA har enligt 3 § LASS rätt att för sin dagliga livsföring få assistansersättning, utom i fall som anges i 4 § LASS, under förutsättning att hennes behov av personlig assistans för sina grundläggande behov uppgår till i genomsnitt mer än 20 timmar i veckan.

I målet är det vidare ostridigt att det, efter avräkning enligt 4 § LASS för tid när AA är i skolan m.m., återstår 56 timmar då hon har behov av personlig assistans för sina grundläggande behov i familjehemmet.

Frågan i målet är om AAs grundläggande behov under denna tid till viss del är tillgodosedda genom det stöd som familjehemsföräldrarna avses ge och för vilket de uppbär ett förhöjt arvode av kommunen.

Med familjehem avses enligt 3 kap. 2 § socialtjänstförordningen (2001:937) ett enskilt hem som på uppdrag av socialnämnden tar emot barn för stadigvarande vård och fostran och vars verksamhet inte bedrivs yrkesmässigt. Uppdraget är detsamma även om vården sker med stöd av LVU. Ett familjehems uppdrag är således att ta hand om ett barn på det sätt som ett barns föräldrar normalt gör. Enligt Högsta förvaltningsdomstolens mening ska därför ett familjehems ansvar motsvara föräldraansvaret vid en behovsprövning enligt 3 § LASS.

Högsta förvaltningsdomstolen har tidigare slagit fast att ett barns rätt till personlig assistans inte påverkas av det förhållandet att vårdnadshavarna uppburit fullt vårdbidrag för barnet (RÅ 1997 ref. 23 I). Detta framgår nu uttryckligen av 51 kap. 6 § andra stycket SFB. På motsvarande sätt bör inte heller storleken på det arvode som betalas ut till familjehemsföräldrarna tillmätas någon betydelse vid denna prövning.

Vid tiden för ansökan var AA 11 år. Den tillsyn en elvaåring utan funktionshinder har behov av får anses vara begränsad och kan inte jämföras med en sådan aktiv tillsyn som AA har behov av. Det är därför inte möjligt att med hänvisning till föräldraansvaret bortse från någon nämnvärd del av den tid som krävs för att tillgodose hennes behov av aktiv tillsyn (se t.ex. RÅ 1997 ref. 23 I och den bestämmelse som numera tagits in i 51 kap. 6 § första stycket SFB).

Med hänsyn till det anförda ska Försäkringskassans överklagande avslås.

I avgörandet har deltagit justitieråden Mats Melin, Nils Dexe, Margit Knutsson, Erik Nymansson och Elisabeth Rynning

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Katerina Petkovska.