

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
3808-13

meddelat i Stockholm den 11 juli 2013

## **KLAGANDE**

AA

Ombud: BB  
Humana Assistans AB  
Box 184  
701 43 Örebro

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Stockholms beslut den 14 maj 2013 i mål nr 2117-13

## **SAKEN**

Assistansersättning; fråga om prövningstillstånd i kammarrätt

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar AA prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Stockholm av hennes överklagande av Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 4 februari 2013 i mål nr 24642-12.

Dok.Id 136732

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00

**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

## **BAKGRUND**

AA har under ett antal år varit beviljad assistansersättning, enligt uppgift senast genom beslut av Försäkringskassan den 31 oktober 2011 avseende personlig assistans med 119 timmar per vecka. Mot bakgrund av att AA återkommande vistats i Tjeckien inledde Försäkringskassan en utredning av hennes försäkringstillhörighet. Kassan beslutade den 19 juli 2012 att AA från och med den 16 maj 2005 inte skulle vara registrerad hos Försäkringskassan. Grunden för beslutet var att hon från och med detta datum inte längre ansågs bosatt i Sverige.

Härefter beslutade Försäkringskassan den 14 augusti 2012 att från och med samma månad dra in AAs assistansersättning med motiveringen att hon avregistrerats hos kassan och inte längre var bosatt i Sverige. I omprövningsbeslut den 13 november 2012 vidhöll kassan sitt beslut.

AA överklagade beslutet hos Förvaltningsrätten i Stockholm som avslog överklagandet i dom den 4 februari 2013 (mål nr 24642-12). I det nu överklagade avgörandet beslutade Kammarrätten i Stockholm att inte meddela prövningstillstånd.

## **YRKANDE M.M.**

AA yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska meddela prövningstillstånd i kammarrätten och anför bl.a. följande. Förvaltningsrättens avgörande är uppenbart felaktigt. Försäkringskassan har baserat sitt beslut på felaktiga antaganden, vilket ytterligare styrks av material som tillförts målet efter förvaltningsrättens avgörande. Hon har hela tiden varit bosatt i Sverige. Försäkringskassans beslut om avregistrering grundades på uppgifter från perioden 2005–2008. Den felbedömning som gjorts avseende hennes bosättning under denna tid borde dock inte spela någon roll vid bedömningen av hennes rätt till assistansersättning 2012. Rätten till bosättningsbaserade förmåner är inte beroende av att den enskilde är registrerad hos Försäkringskassan, utan det ska vid varje beslut prövas var

Mål nr  
3808-13

personen är bosatt. I Försäkringskassans beslut om indragning av assistansersättningen hänvisas endast till det tidigare beslutet om avregistrering, utan att det utretts var hon var bosatt 2012.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och att avgöra målet omedelbart.

Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska kammarrätten meddela prövningstillstånd bl.a. om anledning förekommer till ändring i det slutvartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Assistansersättning är enligt 5 kap. 9 § socialförsäkringsbalken en bosättningsbaserad förmån. I 2 och 3 §§ anges när en person ska anses vara bosatt i Sverige.

Frågan i målet är om Försäkringskassan haft grund för sitt beslut om indragning av den assistansersättning som AA beviljats.

En socialförsäkringsförmån kan inte vägras på den grunden att den enskilde inte är inskriven hos Försäkringskassan (HFD 2012 ref. 10). Vid prövning av den enskildes rätt till en bosättningsbaserad förmån ska Försäkringskassan ta ställning till om personen i fråga uppfyller bosättningsvillkoret.

Försäkringskassan motiverade indragningsbeslutet med att AA från och med den 16 maj 2005 avregistrerats hos kassan och inte längre ansågs bosatt i Sverige. Förvaltningsrätten fann att det av utredningen i målet framgick att AA inte kunde anses vara bosatt i Sverige och att Försäkringskassan därför hade haft fog för sitt beslut.

Som grund för Försäkringskassans beslut låg en utredning av AAs bosättning under perioden 2005–2008. Såvitt framgår av handlingarna i målet finns inte

# BESLUT

Mål nr  
3808-13

någon motsvarande utredning av hennes bosättningsförhållanden under åren efter 2008. Det är därmed oklart vilka omständigheter som legat till grund för Försäkringskassans bedömning av hennes bosättning vid tiden för indragningsbeslutet. Mot denna bakgrund borde det för kammarrätten ha framstått som osäkert om förvaltningsrätten kommit till ett riktigt slut i målet. Kammarrätten borde därför ha meddelat AA prövningstillstånd.

---

---

---

I avgörandet har deltagit justitieråden Karin Almgren, Kristina Ståhl och Elisabeth Rynning.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Maria Norrman.