

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4337-12

meddelad i Stockholm den 28 juni 2013

KLAGANDE

AA

Ombud: Advokat Sven Allert
Surbrunnsgatan 6
411 19 Göteborg

MOTPART

Fastighetsmäklarinspektionen
Box 17174
104 62 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms dom den 19 juni 2012 i mål nr 6736-11, se bilaga
(här borttagen)

SAKEN

Återkallelse av registrering enligt fastighetsmäklarlagen

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår överklagandet.

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer vad kammarrätten har beslutat om
sekretess.

Dok.Id 135290

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND

Fastighetsmäklarinspektionen (tidigare Fastighetsmäklarnämnden) beslutade den 19 februari 2009 att för AA återkalla registreringen som fastighetsmäklare. Beslutet grundades på att han i augusti 2008 dömts för bl.a. flera fall av ofredande till fängelse i fem månader. Förvaltningsrätten i Stockholm avlog i en dom den 19 oktober 2011 AAs överklagande av Fastighetsmäklarinspektionens beslut.

I det nu överklagade avgörandet avlog kammarrätten AAs överklagande av förvaltningsrättens dom. Kammarrätten beaktade då också att AA enligt en dom av Göteborgs tingsrätt den 2 december 2011 på nytt gjort sig skyldig till ofredande.

Det kan noteras att sistnämnda tingsrättsdom hade överklagats till Hovrätten för Västra Sverige och – som framgår av kammarrättens dom – inte vunnit laga kraft när kammarrätten avgjorde målet. I en dom den 25 oktober 2012 gjorde hovrätten endast den ändringen i tingsrättens dom att dagsbotens belopp sattes ned. Hovrättens dom har numera vunnit laga kraft.

YRKANDEN M.M.

AA yrkar i första hand att Högsta förvaltningsdomstolen ska undanröja kammarrättens dom och tillerkänna honom registrering som fastighetsmäklare och i andra hand att en erinran eller varning ska anses vara en tillräckligt ingripande påföljd. Han anför bl.a. följande.

Det är missvisande att göra gällande att det är med hänsyn till konsumentskyddet som en avregistrering ska ske då de brott – i huvudsak ofredande – som han dömts för inte riktat sig mot hans klienter. Brottsligheten är starkt begränsad till enstaka tillfällen och mot en snäv personkrets som har stått honom mycket nära och i ett synnerligt privat perspektiv. Vad som sker privat behöver inte med nödvändighet smitta av sig till yrkeslivet och de allra flesta, inklusive han själv, drar en skarp

Mål nr
4337-12

skiljelinje mellan privatliv och yrkesliv. Han har aldrig någonsin visat annat än ett stort hänsynstagande till personer i yrkeslivet. Han har tidigare heller aldrig fått någon anmärkning från Fastighetsmäklarinspektionen för sitt arbete och han har under en tidsrymd av tolv år endast varit föremål för två anmälningar, som båda avskrevs. Det måste också beaktas att lång tid har förflutit mellan händelserna och att den senaste brottsliga gärningen skedde 2010. Att avregistrera honom som fastighetsmäklare skulle utgöra ett flagrant avsteg från den praxis som har utvecklats och som innebär att man med stor övervikt nöjer sig med att avskriva ärendena eller i några fall utdela varning. Det föreligger inga avregistreringar över huvud taget för den typ av brott som han gjort sig skyldig till. En avregistrering är detsamma som ett yrkesförbud som fastighetsmäklare.

Fastighetsmäklarinspektionen bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Hovrätten för Västra Sveriges dom avseende ofredande som AA fällts till ansvar för ska också beaktas vid bedömningen av avregistreringen. AAs brottslighet är med beaktande av att den upprepas mot olika personer år efter år allvarlig. Han har med anledning av sin upprepade brottslighet visat att han inte motsvarar de högt ställda krav på redbarhet och lämplighet som enligt fastighetsmäklarlagen (2011:666) krävs för att vara registrerad som fastighetsmäklare.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högsta förvaltningsdomstolen instämmer i kammarrättens bedömning att det vid tiden för dess dom fanns grund för att återkalla registreringen för AA som fastighetsmäklare.

När återkallelsefrågan nu avgörs slutligt har det gått ett år sedan kammarrättens dom meddelades. Högsta förvaltningsdomstolen finner emellertid att detta inte bör leda till ett annat ställningstagande. AAs brottslighet utgör fortfarande grund för återkallelse av registreringen.

Mål nr
4337-12

Det anförda innebär att överklagandet ska avslås.

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Nils Dexe, Eskil Nord, Anita Saldén Enérus och Christer Silfverberg.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Stefan Axelsson.