

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
4957-12

meddelad i Stockholm den 15 mars 2013

SÖKANDE
AA

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Socialdepartementet) beslut den 7 juni 2012, S2011/5381/PBB, angående överklagande i fråga om bygglov på Kallax 12:56, Luleå kommun

SAKEN
Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

YRKANDE M.M.

AA ansöker om rättsprövning och yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen upphäver regeringens beslut och återförvisar ärendet till regeringen för ytterligare beredning och ny prövning. Han anför bl.a. följande.

Regeringens beslut är fattat utifrån felaktiga grunder och i strid med gällande lagstiftning. Bygglov beviljades av stadsarkitekten på delegation den 13 juni 2008. Beslutshandlingar var ansökan, situationsplan, fasadritningar samt planritningar. Eftersom planritningar/planlösningar inte direkt prövas och godkänns i bygglovsärenden har dessa två ritningar endast byggnadsnämndens

Dok.Id 131350

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

Mål nr
4957-12

ankomststämpel. De är alltså inte stämplade ”Bygglov är beviljat 13/6 2008” vilket skett med fasadritningar och situationsplan. På planritningen för vindsloftet anges 1890 mm som takhöjd.

Efter att bygglovet beviljats anlätades en entreprenör för att utföra byggnadsarbetet. Denne tog fram ett mer välgjort och professionellt förslag utifrån de handlingar som låg till grund för bygglovsprövningen. De nya ritningarna lämnades in till byggnadsnämnden den 28 augusti 2008. Genom en stämpel som signerats av stadsarkitekten godkändes ritningarna. Någon begäran om ändring av tidigare beviljat bygglov har inte gjorts. När byggnadsarbetena närmade sig färdigställande, drygt ett år efter beviljat bygglov, överklagade Försvarsmakten bygglovet. Länsstyrelsen upphävde beslutet om bygglov nästan tre år efter det att det hade beviljats. Först då upptäckte han felaktigheten på ritningen och entreprenören har därefter gett in ett intyg, enligt vilket 1900 mm i rumshöjd är en ren felskrivning. Denna förklaring godtogs inte av regeringen. Vid en avvägning mellan enskilda och allmänna intressen kan den felaktiga måttangivelsen inte ges sådana konsekvenser att fritidshuset måste rivas. Regeringens beslut strider därför mot proportionalitetsprincipen.

Högsta förvaltningsdomstolen har hållit muntlig förhandling i målet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut får en enskild ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringen beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som

Mål nr
4957-12

faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Av handlingarna framgår inte annat än att det bygglov som beviljats kommit att avse en rumshöjd för vindsloftet som medfört att byggnadsåtgärderna avviker från områdesbestämmelserna. Det har sålunda inte framkommit att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som föreligger i bygglovsärenden eller att det vid handläggningen förekommit något fel som påverkat utgången i ärendet. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Nils Dexe, Eskil Nord, Kristina Ståhl och Anita Saldén Enérus.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Kristina Jonsson.