

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
7328-12

meddelad i Stockholm den 13 juni 2013

SÖKANDE

AA

Ombud: Advokat Henry Oscarson
Rosenberg Advokatbyrå AB
Thure Röings gata 2
252 25 Helsingborg

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Näringsdepartementet) beslut den 13 december 2012, N2012/4655/E, i fråga om överklagande av Länsstyrelsen i Skåne läns beslut om förundersökningstillstånd enligt expropriationslagen (1972:719) avseende fastigheten Helsingborg Döshult 3:44 i Helsingborgs kommun

SAKEN

Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

YRKANDE M.M.

AA ansöker om rättsprövning och yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen upphäver regeringens beslut och återförvisar ärendet till regeringen för förnyad prövning. Han anför bl.a. följande. Regeringens beslut saknar stöd i lag och innebär en otillåten inskränkning i hans grundläggande fri- och rättigheter.

Dok.Id 131068

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

Mål nr
7328-12

Expropriationslagen (1972:719) är inte tillämplig eftersom Affärsverket svenska kraftnät (Svenska Kraftnät) kommer att använda sig av ledningsrätt för att ta marken i anspråk. Ett ledningsrättsförfarande har redan påbörjats i och med att en ansökan om förtida tillträde enligt 17 § ledningsrättslagen (1973:1144) har getts in. Svenska Kraftnät har inte heller förbehållit sig rätten att vid behov ansöka om expropriation. Regeringen har vidare tillämpat bestämmelsen i 7 kap. 6 § andra stycket expropriationslagen om det särskilda skyddet för växter i bl.a. trädgård på ett felaktigt sätt. Genom regeringens beslut har Svenska Kraftnät och dess privata entreprenörer getts en oinskränkt rätt att fälla och skada träd i hans trädgård. Bestämmelsen måste i stället tolkas så att den enskilde ska ha en reell möjlighet att få frågan om trädfällning i trädgården prövad och ha möjlighet att förhindra ingreppet innan detta sker.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut får en enskild ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen omfattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet rymms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23-25 och 234).

Det har i målet inte kommit fram att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som

Mål nr
7328-12

föreligger i ärenden angående förundersökningstillstånd enligt expropriationslagen eller att det vid handläggningen förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på något annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Nils Dexe, Kristina Ståhl, Christer Silfverberg och Thomas Bull.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Linda Nordblom.