

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
895-12

meddelat i Stockholm den 29 maj 2013

KLAGANDE

AA

MOTPART

Försäkringskassan
103 51 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Jönköpings beslut den 20 december 2011 i mål nr 4129-11

SAKEN

Återbetalning av sjukersättning; fråga om prövningstillstånd i kammarrätt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar AA prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Jönköping av hennes överklagande av Förvaltningsrätten i Växjö's dom den 30 september 2011 i mål nr 3330-10.

Dok.Id 132591

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND

Försäkringskassan beslutade i januari 2010 att AA fr.o.m. februari samma år inte längre skulle ha rätt till sjukersättning. Den 12 april samma år beslutade Försäkringskassan med stöd av 20 kap. 4 § lagen (1962:381) om allmän försäkring att AA skulle betala tillbaka drygt 369 000 kr motsvarande felaktiga utbetalningar av sjukersättning för tiden januari 2003–januari 2010. AA begärde omprövning och anförde bl.a. att kronofogdemyndigheten den 17 juni 2008 beslutat att inleda skuldsanering och den 12 februari 2009 beviljat henne sådan. Försäkringskassan fordran var därför prekluderad i den mån den avsåg utbetalningar som hade ägt rum före beslutet att inleda skuldsanering. I omprövningsbeslut den 8 juni 2010 ändrade Försäkringskassan inte sitt tidigare beslut. I beslutet angav kassan bl.a. att fordran uppkommit i och med beslutet den 12 april 2010 om återbetalning.

AA överklagade Försäkringskassans beslut om återbetalning till Förvaltningsrätten i Växjö, som i dom den 30 september 2011 (mål nr 3330-10) förklarade att det inte ankom på den domstolen att pröva vad som skulle ingå i hennes skuldsanering. Förvaltningsrätten fann emellertid på andra grunder skäl att ändra kassans beslut på så sätt att den upphävde återbetalningsskyldigheten för perioden januari–maj 2003 och medgav eftergift med hälften av det kvarvarande beloppet. AA överklagade domen till Kammarrätten i Stockholm, som i det nu överklagade avgörandet beslutade att inte meddela prövningstillstånd.

YRKANDEN M.M.

AA yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar henne prövningstillstånd för prövning i kammarrätten. Hon anför bl.a.

att hon inte fått gehör för sin begäran att hänsyn måste tas till skuldsaneringen när Försäkringskassans krav ska prövas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och att omedelbart avgöra frågan om prövningstillstånd i kammarrätten.

Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska kammarrätten meddela prövningstillstånd bl.a. om anledning förekommer till ändring i det slutvartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

En skuldsanering enligt 7 § skuldsaneringslagen (2006:548) omfattar, om inte annat föreskrivs i lagen, alla fordringar på pengar mot gäldenären som har uppkommit före den dag då beslut meddelas att inleda skuldsanering. Av 23 § framgår att en skuldsanering befriar gäldenären från ansvar för betalningen av de skulder som omfattas av skuldsaneringen i den utsträckning som dessa sätts ned. Genom skuldsaneringen befrias gäldenären från ansvar för betalningen av fordringar som inte är kända i ärendet.

I målet aktualiseras frågan om den skuldsanering som AA har beviljats innebär att hon är fri från betalningsansvar, helt eller delvis, för Försäkringskassans krav. Hon har invänt att så är fallet. Förvaltningsrätten har emellertid ansett att det inte ankommit på den domstolen att pröva hennes invändning då denna avsett skuldsaneringens omfattning. Någon egentlig prövning av invändningen har

BESLUT

Mål nr
895-12

därmed inte kommit till stånd i målet. Mot denna bakgrund borde kammarrätten ha meddelat prövningstillstånd.

I avgörandet har deltagit justitieråden Nils Dexe, Anita Saldén Enérus och Thomas Bull.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Mattias Nordell.