

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
3290-13

meddelad i Stockholm den 20 oktober 2014

KLAGANDE

Skatteverket
171 94 Solna

MOTPART

AA

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 6 mars 2013 i mål nr 6502-12, se bilaga (här borttagen)

SAKEN

Mervärdesskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen bifaller överklagandet och fastställer, med ändring av kammarrättens dom, det slut förvaltningsrättens dom innehåller.

Dok.Id 151638

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND

Skatteverket beslutade den 17 augusti 2011 att sänka V-TAB Örebro AB:s, 556320-2216, (tryckeriets) utgående mervärdesskatt för tryckning av tidskrifter m.m. med, såvitt nu är aktuellt, 146 567 kr avseende redovisningsperioden december 2004. Som skäl för beslutet angavs att skattesatsen för vissa delar av tryckeriets försäljning ändrats från 25 procent till 6 procent i enlighet med EU-domstolens dom i mål C-88/09, Graphic Procédé.

Med anledning av det nämnda s.k. huvudbeslutet sänkte Skatteverket i omprövningsbeslut den 7 oktober 2011 den ingående skatten för AA, som var kund hos tryckeriet, med sammanlagt 146 567 kr för redovisningsperioderna februari, maj, juni, juli, oktober och december 2004. Som skäl för omprövningsbeslutet angavs bl.a. att de belopp som felaktigt tagits upp i tryckeriets fakturor inte utgör ingående mervärdesskatt för AA och att avdragsrätt följaktligen inte föreligger. Skatteverket har i ett senare beslut höjt den ingående skatten för redovisningsperioderna juli och oktober 2004 med 7 470 kr vardera i förhållande till beslutet i oktober 2011, med anledning av att den tidigare beslutade sänkningen felaktigt även avsåg en kreditfaktura om 7 470 kr.

Förvaltningsrätten i Malmö avslag AAs överklagande. Domstolen fann att Skatteverkets beslut att sätta ned AAs ingående skatt var en direkt följd av huvudbeslutet avseende tryckeriet. Med hänsyn till att en köpare har möjlighet att från säljaren återkräva felaktigt debiterad mervärdesskatt var det enligt förvaltningsrätten inte uppenbart oskäligt att följdändra.

AA överklagade till Kammarrätten i Göteborg, som i det nu överklagade avgörandet upphävde Skatteverkets beslut och förvaltningsrättens dom. Kammarrätten instämde i förvaltningsrättens bedömning att följdändring var möjlig, men fann att omständigheterna var sådana att det var uppenbart oskäligt att besluta om följdändring genom efterbeskattning.

YRKANDEN M.M.

Skatteverket yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ändrar kammarrättens dom och fastställer verkets omprövningsbeslut.

AA bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Det är uppenbart oskäligt att följdändra. Vidare har Skatteverket hanterat en kreditfaktura från oktober 2004 på ett felaktigt sätt, vilket inneburit att både huvudbeslutet beträffande tryckeriet och omprövningsbeslutet den 7 oktober 2011 varit i sak oriktiga. Förutsättningarna för följdändring är därmed inte uppfyllda.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET*Vad målet gäller*

Den fråga som aktualiseras i målet är om ändringen av utgående mervärdesskatt hos tryckeriet kan föranleda ett beslut om följdändring av ingående mervärdesskatt hos AA och vidare om en sådan följdändring är att anse som uppenbart oskälig.

Rättslig reglering

Enligt 8 kap. 2 § mervärdesskattelagen (1994:200), ML, utgörs ingående skatt av beloppet av den skatt enligt lagen som hänför sig till ersättning för förvärv av varor eller tjänster, om omsättningen medfört skattskyldighet för den från vilken varorna eller tjänsterna har förvärvats.

Av 8 kap. 6 § ML följer att den ingående skatten uppgår till samma belopp som den utgående skatten hos den som är skattskyldig för omsättningen eller importen.

Enligt 21 kap. 12 § 2 skattebetalningslagen (1997:483), SBL, får efterbeskattning ske när en ändring föranleds av Skatteverkets beskattningsbeslut för en annan

redovisningsperiod än den som ändringen gäller eller för någon annan skattskyldig (följdändring).

Beslut om efterbeskattning ska enligt 21 kap. 14 § SBL, om inte annat följer av 15–20 §§, meddelas senast under sjätte året efter utgången av det kalenderår under vilket beskattningsåret gått ut.

Av 21 kap. 15 § SBL framgår att beslut om följdändring enligt 12 § 2 får meddelas även efter den tid som anges i 14 § men senast sex månader efter det beslut som föranleder ändringen.

Efterbeskattning får enligt 21 kap. 13 § andra stycket SBL inte ske, om beslutet med hänsyn till omständigheterna skulle framstå som uppenbart oskäligt.

Motsvarande bestämmelser finns numera i 66 kap. 27, 28 och 30 §§ skatteförfarandelagen (2011:1244).

Föreligger förutsättningar för följdändring?

Högsta förvaltningsdomstolen fann i HFD 2014 ref. 14 att Skatteverkets beskattningsbeslut avseende den utgående mervärdesskatten för ett tryckeri hade ett sådant samband med den ingående mervärdesskatten för tryckeriets kund att en följdändring kunde ske. Omständigheterna i förevarande mål överensstämmer i allt väsentligt med dem som förelåg i nyssnämnda avgörande, och det saknas anledning att nu göra en annan bedömning. Högsta förvaltningsdomstolen finner således att förutsättningarna för följdändring är uppfyllda i målet. Det förhållandet att det har ifrågasatts om Skatteverket hanterat en kreditfaktura på ett riktigt sätt saknar därvid betydelse.

Framstår efterbeskattningen som uppenbart oskälig?

I HFD 2014 ref. 14 uttalade Högsta förvaltningsdomstolen att förutsättningarna är begränsade för att underlåta en följdändring på den grunden att den skulle vara

Mål nr
3290-13

uppenbart oskäligen. Detta ansågs inte minst gälla när det – liksom i förevarande mål – är fråga om transaktioner mellan två fullt ut skattskyldiga näringsidkare, och när likformighets- och konkurrensneutralitetsaspekter kräver att beskattningen så långt möjligt blir korrekt. Domstolen fann att det inte förelåg någon grund för att anse att det skulle vara omöjligt eller orimligt svårt att få ersättning från tryckeriet för den felaktigt betalda mervärdesskatten. Det kunde då inte heller anses uppenbart att en efterbeskattning skulle vara oskäligen.

Tryckeriet har inte återbetalat skatten till AA och denne har inte heller, såvitt framgår av handlingarna, riktat något krav mot tryckeriet. Även i övrigt överensstämmer omständigheterna i förevarande mål i allt väsentligt också i denna del med dem som förelåg i nämnda rättsfall. Högsta förvaltningsdomstolen finner därför att det inte kan anses uppenbart att en efterbeskattning av AA skulle vara oskäligen.

Det anförda innebär att överklagandet ska bifallas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Mats Melin, Nils Dexe, Eskil Nord, Christer Silfverberg och Elisabeth Rynning.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Erika Örbom.