

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
4375-13

meddelad i Stockholm den 20 mars 2014

**SÖKANDE**  
AA

## **KLANDRAT AVGÖRANDE**

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 21 mars 2013, M2011/2284/Me och M2011/2331/Me, avseende överklagande i fråga om naturreservatet Foteviksområdet, Malmö och Vellinge kommuner, se bilaga (här borttagen)

**SAKEN**  
Rättsprövning

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

## **BAKGRUND**

Länsstyrelsen fattade den 19 maj 2011 beslut om att bilda naturreservatet Foteviksområdet i Malmö och Vellinge kommuner. Genom det klandrade avgörandet avslog regeringen överklaganden av beslutet.

Dok.Id 143757

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00

**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

## **YRKANDEN M.M.**

AA ansöker om rättsprövning av regeringens beslut och yrkar att detta ska upphävas. Han anför bl.a. följande. Underlaget för regeringens beslut är bristfälligt. Länsstyrelsens kartor över området stämmer inte överens med verkligheten och uppgifterna om antalet fåglar och fågelarter som vistas på holmarna är felaktiga. Beträdandeförbudet för holmarna är alltför omfattande i tid och yta. Skyddsområdet har beträffande de östliga öarna blivit alldeles för omfattande då det påverkar jakten negativt på Eskilstorps ängar med vattenområde.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Av 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut framgår att en enskild får ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen.

AA har grundat sin ansökan om rättsprövning bl.a. på det förhållandet att han genom sitt delägarskap i Eskilstorps ängars samfällighet har jakträtt inom reservatsområdet. Jakträtt är en sådan civil rättighet som omfattas av artikel 6.1 i Europakonventionen.

Enligt 7 § ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i

förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Enligt 7 kap. 4 § första stycket miljöbalken får länsstyrelse eller kommun förklara ett mark- eller vattenområde som naturreservat i syfte att bevara biologisk mångfald, vårda och bevara värdefulla naturmiljöer eller tillgodose behov av områden för friluftslivet. Enligt andra stycket samma paragraf får ett område som behövs för att skydda, återställa eller nyskapa värdefulla naturmiljöer eller livsmiljöer för skyddsvärda arter också förklaras som naturreservat. Av 5 § i samma kapitel framgår att skälen för beslutet att bilda naturreservat och de inskränkningar i rätten att använda mark- och vattenområden som behövs för att uppnå syftet med reservatet ska anges. Vid prövning av frågor om bl.a. naturreservat ska enligt 25 § hänsyn tas även till enskilda intressen. En inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten som grundas på skyddsbestämmelser i kapitlet får inte gå längre än vad som krävs för att syftet med skyddet ska tillgodoses. Enligt 30 § får regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer meddela föreskrifter om rätten att färdas och vistas inom ett område som skyddas enligt miljöbalken.

De i målet tillämpliga bestämmelserna är allmänt hållna och ger myndigheterna ett förhållandevis stort utrymme för bedömningar. I målet har inte kommit fram att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som de aktuella bestämmelserna ger eller att det vid handläggningen har förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Regeringens beslut kan vidare inte anses strida mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett.

Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Karin Almgren, Annika Brickman, Christer Silfverberg och Thomas Bull.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Kristina Andersson.