

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
4862-12

meddelat i Stockholm den 10 februari 2014

**KLAGANDE**  
AA

**MOTPART**  
Piteå kommun  
941 85 Piteå

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**  
Kammarrätten i Sundsvalls beslut den 27 april 2012 i mål nr 20-12

**SAKEN**  
Laglighetsprövning enligt kommunallagen; fråga om prövningstillstånd i  
kammarrätt

---

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår överklagandet.

## BAKGRUND

Barn- och utbildningsnämnden i Piteå kommun avslog AAs ansökan om kostnadsfri skolskjuts för hennes son. Beslutet motiverades med att eleven valt att gå i en annan skola än den som anvisats av kommunen och att ett bifall till ansökningen skulle leda till en extra kostnad om cirka 4 500 kr för kommunen.

Dok.Id 142652

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

Mål nr  
4862-12

AA överklagade beslutet. Hon anförde bl.a. att kommunen inte hade gjort en individuell prövning av rätten till kostnadsfri skolskjuts och att den merkostnad som skolskjutsen till den valda skolan skulle medföra inte kunde anses leda till några ekonomiska svårigheter för kommunen.

Förvaltningsrätten i Luleå avslog AAs överklagande i dom den 14 december 2011. I det nu överklagade avgörandet beslutade Kammarrätten i Sundsvall att inte meddela prövningstillstånd.

## **YRKANDEN**

AA fullföljer sin talan.

Kommunen vidhåller sin inställning.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska kammarrätten meddela prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt. Prövningstillstånd ska också meddelas om det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till, det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Den fråga som aktualiseras i målet är om kommunen med stöd av 10 kap. 32 § andra stycket skollagen (2010:800) har haft rätt att vägra kostnadsfri skolskjuts för en elev som valt att gå i en annan skola än den där kommunen annars skulle ha placerat eleven.

Högsta förvaltningsdomstolen har i två domar den 4 december 2013 i mål nr 7298-12 och 501-13 funnit att det av förarbetena får anses följa att bestämmelserna ska förstås så, att kommunen är skyldig att tillhandahålla

# BESLUT

Mål nr  
4862-12

kostnadsfri skolskjuts för en elev som valt en annan skola än den kommunen  
anvisat endast om det kan ske utan merkostnader för kommunen.

Med hänsyn till att det numera finns prejudikat på området saknas anledning att  
meddela prövningstillstånd i kammarrätten av prejudikatskäl. Det finns inte heller  
skäl att meddela prövningstillstånd på annan grund. Överklagandet ska därför  
avslås.

\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Gustaf Sandström, Karin Almgren,  
Lennart Hamberg, Erik Nymansson och Elisabeth Rynning.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Emina Fazlic.