

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
5373-13

meddelad i Stockholm den 9 maj 2014

SÖKANDE

Eolus Vind AB, 556389-3956

Ombud:

[REDACTED]

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Socialdepartementet) beslut den 8 maj 2013, S2013/1327/PBB, avseende överklagande i fråga om bygglov på Vånga 7:1 i Vara kommun,

[REDACTED]

SAKEN

Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

YRKANDEN M.M.

Eolus Vind AB ansöker om rättsprövning av regeringens beslut och yrkar att detta ska upphävas.

Dok.Id 139667

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

Bolaget anför bl.a. följande.

Regeringens beslut och bygglovsärendets handläggning strider mot grundläggande förvaltningsrättsliga principer avseende bl.a. saklighet, objektivitet och proportionalitet. Regeringens beslut är vidare materiellt felaktigt eftersom det strider mot 3 kap. 9 och 10 §§ miljöbalken och kravet på proportionalitet. Det finns inte någon saklig grund för påståendet att bygglovets påtagligt skulle försvåra Försvarsmaktens nyttjande av sina anläggningar.

Regeringens beslut påvisar brister i rättssäkerheten samtidigt som stora värden för företaget riskeras samt utvecklingen mot ett hållbart samhälle förhindras.

De i målet aktuella vindkraftverken kan inte ha någon påverkan på verksamheten på Såtenäs eftersom fastigheten ligger 3,7 mil därifrån och det finns flera uppförda vindkraftverk mellan den och flygplatsen, något som regeringen i tidigare beslut tagit hänsyn till.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut framgår att en enskild får ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Enligt 3 kap. 9 § första stycket miljöbalken ska mark- och vattenområden som har betydelse för totalförsvaret så långt möjligt skyddas mot åtgärder som påtagligt kan motverka totalförsvarets intressen. Vidare ska enligt paragrafens andra stycke områden som är av riksintresse på grund av att de behövs för totalförsvarets anläggningar skyddas mot åtgärder som påtagligt kan försvåra tillkomsten eller utnyttjandet av anläggningarna. Enligt 3 kap. 10 § miljöbalken ska, om ett område är av riksintresse för flera oförenliga ändamål och området behövs för en anläggning inom totalförsvaret, försvarsintresset ges företräde.

Övriga i målet aktuella bestämmelser är allmänt hållna och ger ett förhållandevis stort utrymme för olika bedömningar. I målet har inte framkommit att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som finns i bygglovsärenden. Det har heller inte framkommit att det vid handläggningen förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Regeringens beslut kan därför inte anses strida mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett. Det framgår inte heller klart av

Mål nr
5373-13

omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel.
Regeringens beslut ska därför stå fast.

Henrik Jermsten

Eskil Nord

Annika Brickman Anita Saldén Enérus

Thomas Bull

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Eskil Nord, Annika Brickman, Anita Saldén Enérus och Thomas Bull.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Ann-Christine Johansson.