

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
6861-13

meddelad i Stockholm den 8 oktober 2014

## SÖKANDE

AA

Ombud: BB  
Ernst & Young AB  
Box 7850  
103 99 Stockholm

## SAKEN

Resning

---

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen beviljar resning i Kammarrätten i Stockholms mål nr 8374-09 och ändrar kammarrättens dom på så sätt att underlaget för beräkning av skattetillägg sätts ned med 211 334 kr.

AA beviljas ersättning för kostnader i målet med 15 000 kr.

## BAKGRUND

AA dömdes den 30 oktober 2008 av Svea hovrätt till fängelse för bl.a. skattebrott enligt 2 § skattebrottslagen (1971:69). Enligt åtalet hade han i sin självdeklaration för taxeringsåret 2006 lämnat oriktiga uppgifter genom att ange sin inkomst av tjänst med ett 210 000 kr för lågt belopp. Åtal hade väckts den 26 juni 2008.

Dok.Id 152592

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

Mål nr  
6861-13

Skatteverket beslutade genom omprövningsbeslut den 18 september 2008 att för taxeringsåret 2007 skönsmässigt höja AAs inkomst av tjänst med 1 250 000 kr avseende oredovisad lön. Skattetillägg påfördes med stöd av 5 kap. 2 § taxeringslagen (1990:324).

Sedan AA överklagat Skatteverkets beslut hos Länsrätten i Stockholms län och därefter hos Kammarrätten i Stockholm fastställdes beslutet av kammarrätten i dom den 24 maj 2010 (mål nr 8374-09).

## **YRKANDEN M.M.**

AA ansöker om resning och yrkar att skattetillägget undanröjs samt begär ersättning för ombudskostnader i målet med 15 000 kr. Han anför bl.a. följande. I strid med principen om ne bis in idem har Skatteverket påfört skattetillägg trots att tingsrätten redan hade dömt honom till fängelse. På grund av ett skrivfel i stämningsansökningen har åklagaren angett fel taxeringsår – 2006 i stället för rätteligen 2007. Hela det med anledning av skönstaxeringen höjda inkomstbeloppet, dvs. 1 250 000 kr, måste anses hänförligt till samma gärning.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 37 b § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får resning beviljas i mål eller ärende om det på grund av något särskilt förhållande finns synnerliga skäl att pröva saken på nytt.

Av artikel 4.1 i Europakonventionens sjunde tilläggsprotokoll framgår att ingen får lagföras eller straffas två gånger för samma brott.

Genom avgöranden under senare tid har det klargjorts att när en skattskyldig har

Mål nr  
6861-13

åtalats för skattebrott får beslut inte fattas om skattetillägg som grundas på samma oriktiga uppgifter eller samma faktiska omständigheter som åtalet (se bl.a. HFD 2013 ref. 71). Vidare beviljades i HFD 2014 ref. 35 resning i ett mål där skattetillägg hade påförts i en sådan situation. Högsta förvaltningsdomstolen fann i likhet med Högsta domstolen att det svenska systemet hade blivit oförenligt med tilläggsprotokollets förbud mot dubbelbestraffning genom Europadomstolens avgörande den 10 februari 2009 i målet Zolotukhin mot Ryssland. Eftersom det av Skatteverket beslutade skattetillägget hade prövats av förvaltningsdomstol efter denna tidpunkt undanröjdes det.

Högsta förvaltningsdomstolen gör följande bedömning.

Skattetillägg har påförts AA på grund av att han skönstaxerats för oredovisad lön. Skönstaxeringen har sin grund i att Skatteverket ansett att AA under beskattningsåret 2006 i egenskap av företrädare för ett bolag tagit ut medel ur bolaget som inte redovisats, bl.a. ett belopp om sammanlagt 211 334 kr som hänförs till vissa provisionsersättningar. Av utredningen i målet framgår att det är bristerna i redovisningen rörande dessa ersättningar som avsågs med åtalet för skattebrott även om det i bl.a. brottmålsdomarna talas om taxeringsåret 2006 och inte taxeringsåret 2007. De båda förfarandena har således i realiteten grundats på samma faktiska omständigheter såvitt gäller dessa ersättningar. Skattetillägget i övrigt kan däremot inte anses ha sin grund i samma faktiska omständigheter som åtalet.

AA har alltså dömts för skattebrott och påförts skattetillägg för samma faktiska omständigheter vad gäller nämnda provisionsersättningar. Kammarrättens dom meddelades i maj 2010, dvs. efter Europadomstolens dom i målet Zolotukhin mot Ryssland. Med samma synsätt som kom till uttryck i HFD 2014 ref. 35 ska AA beviljas resning. Underlaget för beräkning av skattetillägget ska sättas ned med 211 334 kr.

Mål nr  
6861-13

Det finns förutsättningar att bevilja AA ersättning för kostnader i målet. Ersättningen bör bestämmas till begärt belopp.

\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Mats Melin, Gustaf Sandström, Nils Dexe, Eskil Nord och Elisabeth Rynning.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Johan Magnander.