

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
3400-16

meddelat i Stockholm den 6 oktober 2016

KLAGANDE
AA

SAKEN
Ersättning till offentligt biträde

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår AAs yrkande om ytterligare ersättning för arbete som offentligt biträde.

BAKGRUND

Jur. kand. AA var förordnad som offentligt biträde i ett mål om beredande av vård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga.

Kammarrätten i Göteborg avslog i dom den 25 maj 2016 (mål nr 853-16) överklagandet. AA, som yrkat ersättning i kammarrätten för bl.a. en timmes arbete avseende avslutande åtgärder, fick yrkad ersättning.

Dok.Id 175290

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDE M.M.

AA yrkar ersättning för 30 minuters arbete avseende möte med sina huvudmän och för 30 minuters arbete avseende upprättande samt avsändande av begäran om ersättning och kostnadsräkning. Han yrkar även ersättning för utlägg i form av tolkersättning. Han anför att han efter kammarrättens dom underrättade huvudmännen om möjligheten att överklaga domen i ett brev till dem. Han blev då kontaktad av en anhörig till huvudmännen, som meddelade att de ville överklaga domen och önskade ett möte. Detta mynnade ut i att ett överklagande inte skulle ges in.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 5 § lagen (1996:1620) om offentligt biträde jämförd med 27 § rättshjälplagen (1996:1619) framgår att ett offentligt biträde har rätt till skälig ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Den ersättning som beviljas för uppdraget i en underinstans omfattar normalt även sådant rutinbetonat efterarbete som att gå igenom avgörandet med huvudmannen och i förekommande fall ta upp frågan om ett eventuellt överklagande. Om det visar sig att efterarbetet blivit anmärkningsvärt mer omfattande än vad som är normalt, bör dock biträdet få särskild ersättning för merarbetet (se NJA 1977 s. 232 och RÅ 2009 ref. 52).

Det arbete och det utlägg som AA begär ersättning för i Högsta förvaltningsdomstolen avser åtgärder som hänför sig till uppdraget i kammarrätten. Arbetet har inte varit anmärkningsvärt mer omfattande än vad som hade kunnat förväntas.

BESLUT

Mål nr
3400-16

AA ersättningsyrkande ska därför avslås.

I avgörandet har deltagit justitieråden Mats Melin, Karin Almgren och Mari Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Anna Vilgeus Huldt.