

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
6885-15

meddelat i Stockholm den 28 april 2016

## **KLAGANDE**

Förlags AB Albinsson & Sjöberg, 556203-9395  
Box 529  
371 23 Karlskrona

## **MOTPART**

Skatteverket  
171 94 Solna

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Jönköpings dom den 29 september 2015 i mål nr 535-15

## **SAKEN**

Mervärdesskatt m.m.

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd i den del av målet som gäller kostnadsränta för tiden från och med dagen efter respektive skattebeloppets ursprungliga förfallodag och fram till tidpunkten för Skatteverkets beslut om anstånd.

Kammarrättens avgörande undanröjs i den del som omfattas av det meddelade prövningstillståndet. Förvaltningsrättens domslut fastställs i denna del.

Dok.Id 170224

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

Mål nr  
6885-15

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd i målet i övrigt. Kammarrättens avgörande i dessa delar står därmed fast.

Högsta förvaltningsdomstolen avslår bolagets yrkande om ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen.

## **BAKGRUND**

Skatteverket har i ett omprövningsbeslut efterbeskattat Förlags AB Albinsson & Sjöberg genom att minska bolagets avdrag för ingående mervärdesskatt för redovisningsperioderna januari–december 2007. I beslutet angavs att det påförda skattebeloppet förföll till betalning den 12 december 2013. Vidare angavs beräknad kostnadsränta på beloppet.

Bolaget överklagade beslutet till förvaltningsrätten som biföll överklagandet på så sätt att bolaget med stöd av 19 kap. 11 § skattebetalningslagen (1997:483) medgavs befrielse från kostnadsränta för tiden efter skattebeloppens ursprungliga förfallodagar och fram till tidpunkten för Skatteverkets beslut om anstånd. Enligt bestämmelsen får Skatteverket helt eller delvis befria en skattskyldig från kostnadsränta om det finns synnerliga skäl.

I överklagande till kammarrätten yrkade bolaget att Skatteverkets beslut om efterbeskattning skulle undanröjas. I andra hand yrkade bolaget att befrielse från kostnadsränta medgavs för tiden efter att skatten skulle varit betald enligt Skatteverkets omprövningsbeslut.

Kammarrätten avslog bolagets överklagande när det gällde frågan om efterbeskattning samt upphävde förvaltningsrättens dom avseende befrielse från kostnadsränta och avvisade överklagandet i den delen. Kammarrätten anförde bl.a. följande. Befrielse från kostnadsränta medges av Skatteverket och förutsätter att ränta har påförts eller att det finns ränta att betala. Bolaget hade anstånd med att betala skatt enligt det överklagade beslutet till dess att förvaltningsrätten meddelat dom. Vid tidpunkten för förvaltningsrättens beslut om befrielse från kostnadsränta

Mål nr  
6885-15

förelåg det därmed varken påförd ränta eller ränta att betala. Vidare har Skatteverket i det överklagade beslutet inte prövat frågan om befrielse utan endast upplyst bolaget om beräknad ränta. Förvaltningsrätten borde därför inte ha prövat bolagets yrkande om befrielse från kostnadsränta och yrkandet kan inte heller prövas av kammarrätten.

## **YRKANDEN M.M.**

Bolaget fullföljer sin talan mot Skatteverkets beslut om efterbeskattning samt yrkar befrielse från kostnadsränta. Bolaget yrkar även ersättning för kostnader.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd i den del av målet som gäller kostnadsränta för tiden från och med dagen efter respektive skattebelopps ursprungliga förfallodag och fram till tidpunkten för Skatteverkets beslut om anstånd.

Målet tas i denna del upp till prövning omedelbart.

## **Högsta förvaltningsdomstolens bedömning**

Enligt 29 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får rättens avgörande inte gå utöver vad som yrkats i målet. Om det föreligger särskilda skäl, får dock rätten även utan yrkande besluta till det bättre för enskild, när det kan ske utan men för motstående intresse. Av bestämmelsen följer att domstolen inte utan yrkande får göra en ändring till klagandes nackdel (jfr RÅ 1993 ref. 21).

Förvaltningsrätten har medgett bolaget befrielse från kostnadsränta för viss tid. I det nu överklagade avgörandet har kammarrätten utan yrkande och till bolagets nackdel beslutat att upphäva förvaltningsrättens dom i denna del. Oavsett vilken bedömning som kan göras angående frågan om förvaltningsrätten haft rätt att pröva bolagets yrkande om befrielse från kostnadsröntan är kammarrättens beslut

# BESLUT

Mål nr  
6885-15

inte förenligt med bestämmelsen i 29 § förvaltningsprocesslagen och ska följaktligen undanröjas.

En förutsättning för rätt till ersättning enligt 43 kap. 1 § skatteförfarandelagen (2011:1244) är att den som målet gäller har haft kostnader för ombud, biträde, utredning eller annat som denne skäligen har behövt för att ta till vara sin rätt. Att bolaget delvis vunnit bifall till yrkandet om kostnadsrättan beror inte på vad bolaget anfört utan på att det överklagade avgörandet inte ansetts förenligt med 29 § förvaltningsprocesslagen. Med hänsyn härtill finner Högsta förvaltningsdomstolen att det saknas skäl att bevilja bolaget ersättning för dess kostnader. Ersättningsyrkandet ska därför avslås.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Mats Melin, Karin Almgren, Christer Silfverberg, Mahmut Baran och Mari Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Johan Magnander.

Förvaltningsrätten i Växjö dom den 26 januari 2015 i mål nr 4322-13  
Skatteverkets beslut den 28 oktober 2013 (MV112)