

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
1464–1466-17

meddelat i Stockholm den 11 maj 2017

KLAGANDE

Global Business Lund AB, 556771-8761

Ombud: Advokat Sören Brekell och jur.kand. Ulrica Månsson
Setterwalls Advokatbyrå AB
Box 4501
203 20 Malmö

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs beslut den 10 februari 2017 i mål nr 278–280-17

SAKEN

Anstånd med betalning av skatt m.m.; fråga om prövningstillstånd

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens beslut och visar målen åter till kammarrätten för ny handläggning.

Högsta förvaltningsdomstolen beviljar Global Business Lund AB ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen med 10 000 kr.

Dok.Id 181108

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

Högsta förvaltningsdomstolen avvisar yrkandena om ersättning för kostnader i förvaltningsrätten och kammarrätten.

BAKGRUND

Skatteverket beslutade att höja Global Business Lund AB:s underlag för skatt beskattningsåren 2012–2014. Bolaget ansökte om anstånd med betalningen av skatten. Skatteverket avslog bolagets ansökan. Förvaltningsrätten avslog bolagets överklagande.

Bolaget överklagade till kammarrätten och yrkade att muntlig förhandling skulle hållas i målen. Kammarrätten meddelade bolaget följande. ”Kammarrätten ska först avgöra om du ska få prövningstillstånd. Vid avgörandet av denna fråga hålls i regel inte muntlig förhandling.” Bolaget vidhöll sitt yrkande att muntlig förhandling skulle hållas i samband med att kammarrätten skulle pröva frågan om prövningstillstånd. Kammarrätten beslutade att inte meddela prövningstillstånd.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd, undanröjer kammarrättens beslut och återförvisar målen till kammarrätten för ny prövning alternativt meddelar beslut om anstånd med betalning av den tillkommande skatten i sin helhet. Bolaget yrkar ersättning för sina kostnader för ombud i förvaltningsrätten med 17 500 kr, i kammarrätten med 38 000 kr och i Högsta förvaltningsdomstolen med 25 200 kr.

Bolaget anför bl.a. följande. Bolaget har i kammarrätten tydligt framfört vikten av att muntlig förhandling skulle hållas redan i samband med kammarrättens ställningstagande till frågan om prövningstillstånd. Att kammarrätten avgjorde frågan om prövningstillstånd utan att hålla muntlig förhandling eller ta ställning till yrkandet om muntlig förhandling strider klart mot lag och gällande praxis och utgör synnerliga skäl för prövningstillstånd.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målen till omedelbart avgörande.

Bolaget meddelade kammarrätten att yrkandet om att muntlig förhandling skulle hållas gällde inför kammarrättens prövning av frågan om prövningstillstånd.

Kammarrätten fattade sitt beslut att inte meddela prövningstillstånd utan att ta ställning till bolagets yrkande. Mot denna bakgrund bör kammarrättens beslut att inte meddela prövningstillstånd upphävas och målen visas åter till kammarrätten för ny handläggning.

Bolagets yrkande har bifallits och bolaget ska därför beviljas ersättning för sina kostnader för ombud i Högsta förvaltningsdomstolen med skäliga 10 000 kr. Det ankommer på kammarrätten att pröva bolagets yrkanden om ersättning för kostnader i förvaltningsrätten och kammarrätten. Dessa yrkanden ska därför avvisas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Karin Almgren, Kristina Ståhl och Mari Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Birgitta Fors Almassidou.

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 27 december 2016 i
mål nr 13910–13912-16

Skatteverkets beslut den 15 december 2016