

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
2060-16
2061-16

meddelat i Stockholm den 21 februari 2017

KLAGANDE

AA
BB

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Jönköpings beslut den 24 mars 2016 i mål nr 3369-15 och 3370-15

SAKEN

Skattereduktion för hushållsarbete; fråga om prövningstillstånd i kammarrätt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar AA och BB prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Jönköping av deras överklagande av Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 17 november 2015 i mål nr 6640-14 och 6641-14.

Dok.Id 178887

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

Mål nr
2060-16
2061-16

BAKGRUND

I 67 kap. inkomstskattelagen (1999:1229) och lagen (2009:194) om förfarandet vid skattereduktion för hushållsarbete, förfarandelagen, finns bestämmelser om skattereduktion för hushållsarbete och om förfarandet vid sådan skattereduktion. Något förenklat innebär reglerna att en köpare kan komma överens med utföraren av arbetet att bara betala ett belopp motsvarande halva arbetskostnaden. Resterande del av arbetskostnaden utbetalas av Skatteverket till utföraren.

I slutet av 2013 utförde K-Entreprenad VVS AB renoveringsarbeten hemma hos AA och BB till en kostnad av 275 000 kr varav 140 000 kr för arbete. Bolaget fakturerade köparna vid tre tillfällen under november och december 2013. När renoveringen var avslutad och fakturorna hade betalats begärde och beviljades bolaget utbetalning från Skatteverket med ett belopp motsvarande halva arbetskostnaden.

Skatteverket beslutade därefter att bolaget skulle betala tillbaka en del av det tidigare utbetalade beloppet. Två av fakturorna hade AA och BB betalat i sin helhet och de kunde därför enligt verkets mening inte ligga till grund för skattereduktion.

Såväl AA och BB som bolaget överklagade beslutet till förvaltningsrätten som delade Skatteverkets bedömning och avslog överklagandena.

AA och BB fullföljde sin talan till kammarrätten som genom det nu överklagade avgörandet beslutade att inte meddela prövningstillstånd.

YRKANDEN M.M.

AA och BB överklagar kammarrättens beslut.

Mål nr
2060-16
2061-16

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Rättslig reglering m.m.

Enligt 34 a § andra stycket 3 förvaltningsprocesslagen (1971:291) meddelas prövningstillstånd i kammarrätten om det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

En köpare av hushållsarbete har enligt 67 kap. 11 § första stycket inkomstskattelagen rätt till skattereduktion enligt 12-19 §§. Med hushållsarbete avses även reparation, underhåll samt om- och tillbyggnad av bl.a. småhus.

Av 6 och 8 §§ förfarandelagen framgår att utföraren av arbetet får begära utbetalning från Skatteverket efter det att arbetet har utförts och betalats, om köparen inte har betalat hela utgiften för arbetet.

Enligt 7 § första stycket förfarandelagen, i den för målet aktuella lydelsen, får utbetalningen uppgå till ett belopp som motsvarar skillnaden mellan den debiterade ersättningen för hushållsarbetet och köparens faktiska betalning för arbetet till utföraren, dock högst till samma belopp som köparen har betalat.

Högsta förvaltningsdomstolens bedömning

Bolaget har vid tre tillfällen i slutet av 2013 fakturerat AA och BB för utfört hushållsarbete. Två av fakturorna innehöll ospecificerade totalbelopp och dessa fakturor betalade köparna i sin helhet. I den tredje och sista fakturan specificerades hur den debiterade ersättningen fördelade sig på material respektive arbete och vidare gjordes avdrag för den skattereduktion som köparna bedömdes berättigade till. Hushållsarbetet hade utförts och betalats innan bolaget begärde utbetalning från Skatteverket i början av 2014.

BESLUT

Mål nr
2060-16
2061-16

AA och BB har betalat ca 205 000 kr av den sammanlagda debiterade ersättningen för hushållsarbetet som uppgick till drygt 275 000 kr. Det föreligger därmed en skillnad mellan den debiterade ersättningen och köparnas faktiska betalning.

Frågan i målet är vilken betydelse det har för AA och BBs rätt till skattereduktion att bolaget delat upp faktureringen på tre tillfällen och köparna betalat två av fakturorna i sin helhet. Skatteverket och förvaltningsrätten har ansett att dessa två fakturor inte kan ligga till grund för skattereduktion.

Det saknas vägledande avgöranden beträffande köparens rätt till skattereduktion i den nu aktuella situationen. Mot denna bakgrund finner Högsta förvaltningsdomstolen att AA och BB ska beviljas prövningstillstånd i kammarrätten.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Mahmut Baran och Leif Gäverth.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Camilla Mundt.

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 17 november 2015 i mål nr 6640-14 och 6641-14

Skatteverkets beslut den 1 september 2014, referensnr 20149901438