

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
3347-17

meddelat i Stockholm den 20 december 2017

## **KLAGANDE**

Skatteverket  
171 94 Solna

## **MOTPARTER**

1. Pensjonskassen for helseforetakene i hovedstadsområdet
2. Trondheim Kommunale Pensjonskasse
3. Akershus Interkommunale Pensjonskasse

Ombud för 1–3: AA  
KPMG AB  
Box 16106  
103 23 Stockholm

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Skatterättsnämndens beslut den 2 juni 2017 i ärende dnr 75-16/D

## **SAKEN**

Förhandsbesked om kupongskatt

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer Skatterättsnämndens förhandsbesked och avvisar ansökningen.

Dok.Id 188900

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00

**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se  
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:30

## **BAKGRUND**

En utländsk juridisk person som får utdelning på aktier i ett svenskt aktiebolag ska som huvudregel betala kupongskatt för utdelningen.

Genom ansökan om förhandsbesked ville Pensjonskassen for helseforetakene i hovedstadsområdet, Trondheim Kommunale Pensjonskasse och Akershus Interkommunale Pensjonskasse få svar på om kupongskatt ska utgå vid återbetalning av ovillkorade respektive villkorade aktieägartillskott. De har uppgett följande.

Sökandena är utländska juridiska personer hemmahörande i Norge. De äger, tillsammans med ett antal andra investerare, preferensaktier i det svenska aktiebolaget Profi Fastigheter IV AB. Utöver preferensaktier finns i Profi stamaktier som till 100 procent ägs av ett annat aktiebolag. Profi utgör en alternativ investeringsfond, dvs. bolaget tar emot kapital från ett antal investerare för att investera det i enlighet med en fastställd investeringspolicy till förmån för dessa investerare.

Sökandena har lämnat ovillkorade aktieägartillskott till Profi. Någon återbetalning av dessa tillskott har ännu inte skett men kan komma att ske i framtiden. Under kommande år planerar sökandena att lämna villkorade aktieägartillskott i stället för ovillkorade.

Skatterättsnämnden ansåg att kupongskatt ska utgå vid återbetalning av ovillkorade aktieägartillskott men inte vid återbetalning av villkorade aktieägartillskott.

## **YRKANDEN M.M.**

*Skatteverket* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska fastställa Skatterättsnämndens beslut avseende de ovillkorade aktieägartillskotten men undanröja

Mål nr  
3347-17

beslutet avseende de villkorade aktieägartillskotten och avvisa ansökan om förhandsbesked i den delen. Skatteverket anför att ansökningen inte innehåller ett tillräckligt säkert underlag för att bedöma i vilken utsträckning de villkorade aktieägartillskotten verkligen utgör sådana tillskott.

*Pensjonskassen for helseforetakene i hovedstadsområdet, Trondheim Kommunale Pensjonskasse och Akershus Interkommunale Pensjonskasse* anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ändra förhandsbeskedet avseende de ovillkorade aktieägartillskotten och förklara att kupongskatt inte ska utgå på återbetalning av dessa tillskott samt fastställa förhandsbeskedet avseende de villkorade aktieägartillskotten.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Ett krav för att förhandsbesked ska lämnas är att de faktiska omständigheter som beskedet ska grundas på är tillräckligt klarlagda. Det är sökandens sak att se till att beskrivningen av dessa omständigheter är så fullständig att den kan ligga till grund för ett förhandsbesked (RÅ 2005 ref. 80).

Sökandena äger preferensaktier i ett svenskt aktiebolag. I ansökan om förhandsbesked anges att de tidigare har lämnat ovillkorade aktieägartillskott till bolaget och att de avser att lämna villkorade aktieägartillskott i framtiden. Avsikten är att aktieägartillskotten ska återbetalas. Sökandena har emellertid inte närmare redogjort för hur och i vilken utsträckning aktieägarna i bolaget har lämnat tillskott eller vilka villkor som gäller för tillskotten och för återbetalningar av dessa. Något underlag som klarlägger detta, t.ex. bolagsordning och avtal som belyser aktieägarnas inbördes förhållanden, har inte heller getts in.

Högsta förvaltningsdomstolen anser att de lämnade förutsättningarna inte är så fullständiga att de kan läggas till grund för ett förhandsbesked. Skatterätts-

# BESLUT

Mål nr  
3347-17

nämnden borde därför inte ha prövat ansökningen. Förhandsbeskedet ska således undanröjas och ansökningen avvisas.

---

---

---

---

---

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Kristina Ståhl, Mahmut Baran, Mari Andersson och Ulrik von Essen.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Anna Rydebjörk.