

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
3895-17

meddelat i Stockholm den 20 december 2017

KLAGANDE

Vardaga AB, 556469-9105

Ombud: Advokat Catharina Piper och jur.kand. Peter Edwards
Advokatfirman Lindahl KB
Studentgatan 6
211 38 Malmö

MOTPART

Inspektionen för vård och omsorg
Box 2163
550 02 Jönköping

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Jönköping beslut den 8 juni 2017 i mål nr 1503-17

SAKEN

Föreläggande enligt socialtjänstlagen; fråga om prövningstillstånd i kammarrätten

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar Vardaga AB prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Jönköping av bolagets överklagande av Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 5 maj 2017 i mål nr 7433-16.

Dok.Id 187559

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

BAKGRUND

Vardaga AB driver äldreboendet Gröna Gården i Linköpings kommun.

Efter en inspektion på boendet fattade Inspektionen för vård och omsorg beslut om att förelägga bolaget att bl.a. säkerställa att samtliga avdelningar där personer med demenssjukdom eller demensliknande tillstånd vistas är bemannade under hela dygnet på ett sådant sätt att personalen har uppsikt över de boende och utan dröjsmål kan hjälpa och stödja dem samt att förena förläggandet med ett vite om 600 000 kr.

Förvaltningsrätten i Linköping avslog bolagets överklagande av inspektionens beslut, varefter Kammarrätten i Jönköping beslutade att inte meddela prövningstillstånd.

YRKANDEN M.M.

Vardaga AB yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska meddela prövningstillstånd i kammarrätten.

Högsta förvaltningsdomstolen beslutade den 5 juli 2017 att inspektionens beslut tills vidare inte ska gälla.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och att avgöra målet omedelbart.

Enligt 34 a § andra stycket 2 och 3 förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska prövningstillstånd meddelas i kammarrätten om det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till, s.k. granskningsdispens, eller om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

Mål nr
3895-17

Om Inspektionen för vård och omsorg finner att det i en verksamhet som står under dess tillsyn enligt socialtjänstlagen (2001:453) förekommer ett missförhållande som har betydelse för enskildas möjligheter att kunna få de insatser de har rätt till, får inspektionen enligt 13 kap. 8 § förelägga den som svarar för verksamheten att avhjälpa missförhållandet.

Av 2 kap. 3 § socialtjänstförordningen (2001:937) framgår att i en sådan boendeform som nu är i fråga ska det, utifrån den enskildes aktuella behov, finnas tillgång till personal dygnet runt som utan dröjsmål kan uppmärksamma om en boende behöver stöd och hjälp. Den boende ska ges det stöd och den hjälp som behövs till skydd för liv, personlig säkerhet eller hälsa. Bestämmelsen trädde i kraft den 15 april 2016.

Inspektionen har förelagt bolaget att vid vite företa vissa åtgärder och motiverat sitt föreläggande bl.a. med att förhållandena vid äldreboendet inte är förenliga med kraven på bemanning i bestämmelsen i socialtjänstförordningen.

Förvaltningsrätten, å sin sida, har prövat föreläggandet med utgångspunkt i 13 kap. 8 § socialtjänstlagen och funnit att det föreligger sådana missförhållanden som avses i den bestämmelsen samt av det skälet ansett att det fanns fog för föreläggandet.

I målet uppkommer frågan om hur inspektionens föreläggande förhåller sig till bestämmelsen i 2 kap. 3 § socialtjänstförordningen. Den bestämmelsen är ny och synes inte ha prövats av överrätt. Av förvaltningsrättens dom kan inte utläsas hur domstolen resonerar i frågan och inte heller hur domstolen bedömer att bestämmelsen förhåller sig till 13 kap. 8 § socialtjänstlagen. Mot denna bakgrund anser Högsta förvaltningsdomstolen att kammarrätten borde ha meddelat prövningstillstånd. Kammarrättens beslut ska därför upphävas och prövningstillstånd i kammarrätten meddelas.

BESLUT

Mål nr
3895-17

Genom detta beslut upphör Högsta förvaltningsdomstolens beslut om inhibition att gälla.

I avgörandet har deltagit justitieråden Mats Melin, Margit Knutsson och Leif Gäverth.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Hanna Berglund.