

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
5236-16

meddelat i Stockholm den 18 januari 2017

## **KLAGANDE**

AA

## **MOTPART**

Bromma stadsdelsnämnd i Stockholms kommun  
Box 15017  
167 15 Bromma

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Stockholms beslut den 26 september 2016 i mål nr 5908-16

## **SAKEN**

Överlämnande av överklagande till domstol efter rättidsprövning; fråga om  
prövningstillstånd i kammarrätten

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar  
AA prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Stockholm av hennes  
överklagande av Förvaltningsrätten i Stockholms beslut den 29 juli 2016 i mål nr  
16533-16.

Dok.Id 178766

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00

**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

## **BAKGRUND**

Bromma stadsdelsnämnd i Stockholms kommun beslutade den 23 maj 2016 att avslå AAs ansökan om hemtjänst i assistansliknande form enligt socialtjänstlagen (2001:453).

AA överklagade beslutet. Överklagandet kom in till stadsdelsnämnden den 26 juli 2016. Nämnden överlämnade överklagandet till förvaltningsrätten. I ett missiv angav dock nämnden uttryckligen att överklagandet inte kommit in i rätt tid.

Förvaltningsrätten avskrev målet och lämnade överklagandet åter till stadsdelsnämnden för prövning av frågan om avvisning av AAs överklagande. Sedan AA överklagat förvaltningsrättens avgörande beslutade kammarrätten att inte meddela prövningstillstånd.

## **YRKANDEN M.M.**

AA yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska meddela prövningstillstånd i kammarrätten och anför bl.a. att hon på grund av sina funktionsnedsättningar inte har kunnat bli delgiven det aktuella beslutet förrän den 26 juli 2016.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och att omedelbart avgöra frågan om prövningstillstånd i kammarrätten.

Enligt 34 a § andra stycket 3 förvaltningsprocesslagen (1971:291) meddelas prövningstillstånd i kammarrätten om det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

# BESLUT

Mål nr  
5236-16

Enligt 24 § förvaltningslagen (1986:223) ska den myndighet som meddelat det överklagade beslutet pröva om skrivelsen med överklagandet kommit in i rätt tid. Om skrivelsen kommit in för sent ska myndigheten avvisa den, om inte förseningen beror på att myndigheten har lämnat en felaktig underrättelse om hur man överklagar, eller om den inom överklagandetiden har kommit in till den myndighet som ska pröva överklagandet. Om överklagandet inte avvisas ska enligt 25 § myndigheten överlämna det och övriga handlingar i ärendet till den myndighet som ska pröva överklagandet.

I målet uppkommer frågan vilken betydelse ett överlämnande till domstol enligt 25 § förvaltningslagen har, när den överlämnande myndigheten samtidigt uttryckligen konstaterat att överklagandet inte kommit in i rätt tid.

Det saknas vägledande avgöranden beträffande denna fråga. Kammarrätten borde därför ha meddelat prövningstillstånd.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Mats Melin, Thomas Bull och Per Classon.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Naomi Zemack.