

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
6540-16

meddelat i Stockholm den 3 mars 2017

**KLAGANDE**  
Migrationsverket

Ombud: Advokat Toralf Hällen och jur.kand. Gustav Nittby  
Flood Herslow Holme Advokatbyrå AB  
Box 7615  
103 94 Stockholm

**MOTPART**  
Carewell Group AB, 559055-0868  
Box 39  
101 20 Stockholm

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**  
Kammarrätten i Jönköpings beslut den 16 november 2016 i mål nr 2869-16

**SAKEN**  
Prövningstillstånd i kammarrätt

---

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar Migrationsverket prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Jönköping av verkets överklagande av Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 15 september 2016 i mål nr 4266-16.

Dok.Id 179361

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

## BAKGRUND

Migrationsverket har genomfört en upphandling avseende tillfälligt boende för asylsökande i Värmlands län. Av förfrågningsunderlaget framgick att Migrationsverket skulle kontrollera att leverantören var registrerad i angivna register avseende bl.a. innehållen A-skatt och arbetsgivaravgifter. För utländska leverantörer ställdes motsvarande krav. Dessa skulle till sitt anbud bifoga intyg från behöriga myndigheter i det egna landet som visar dels att registrering i yrkes- eller handelsregister förelåg, dels att föreskrivna skatter och sociala avgifter var erlagda. Carewell Group AB, som hade en norsk underleverantör, kvalificerades inte att gå vidare till utvärdering, eftersom bolaget inte inkommit med intyg för sin underleverantör.

Carewell Group ansökte om överprövning av upphandlingen.

Förvaltningsrätten biföll ansökan och beslutade att upphandlingen skulle göras om. Förvaltningsrätten fann bl.a. följande.

Annat har inte framkommit än att bolaget befinner sig i en likvärdig konkurrenssituation som svenska leverantörer som inte anlitar utländska underleverantörer. Genom att ställa särskilda krav på utländska leverantörer och svenska leverantörer som anlitar utländska underleverantörer att komma in med vissa handlingar, får Migrationsverket anses ha behandlat lika situationer olika. Det har inte framkommit något som talar för att särbehandlingen har varit motiverad av sakliga skäl. Inte heller de administrativa fördelarna för den upphandlande myndigheten kan anses vara ett godtagbart skäl för en särbehandling i ett fall som det nu förevarande.[--] Det aktuella kravet får därmed anses strida mot principerna om likabehandling och icke-diskriminering.

Sedan Migrationsverket överklagat förvaltningsrättens dom beslutade kammarrätten att inte meddela prövningstillstånd.

## **YRKANDEN M.M.**

Migrationsverket yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska meddela prövningstillstånd i kammarrätten och anför bl.a. följande. Det är av stor betydelse för rättstillämpningen att det klarläggs om det strider mot principerna om likabehandling och icke-diskriminering att begära att utländska leverantörer ska inkomma med aktuella uppgifter samtidigt som motsvarande skyldighet inte föreligger avseende svenska leverantörer.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och att omedelbart avgöra frågan om prövningstillstånd i kammarrätten.

Enligt 34 a § andra stycket 3 förvaltningsprocesslagen (1971:291) meddelas prövningstillstånd i kammarrätten om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid kontroll av om en leverantör har fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt i Sverige ska den upphandlande myndigheten inhämta uppgifter om detta från behörig myndighet (se 15 kap. 13 a § LOU).

2007 års LOU har numera upphört och ersatts av lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, som innehåller motsvarande bestämmelser. Eftersom upphandlingen påbörjats innan 2016 års lag trädde i kraft är det 2007 års LOU som är tillämplig i detta mål.

I målet uppkommer frågan om det strider mot de allmänna principerna för offentlig upphandling att ställa olika krav på hur utredning om leverantörs lämplighet ska inhämtas av den upphandlande myndigheten, beroende på om leverantören eller dess underleverantör är inhemsk eller utländsk. Denna fråga

# BESLUT

Mål nr  
6540-16

diskuterades i förarbetena (prop. 2009/10:180 s. 275 ff.), men är inte belyst i praxis. Eftersom det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt ska prövningstillstånd i kammarrätten meddelas.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Eskil Nord, Thomas Bull och Mari Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Karin Hansson.