

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
6647-16

meddelad i Stockholm den 2 mars 2017

## **KLAGANDE**

AA

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Göteborgs beslut den 7 december 2016 i ärende adm dnr 423/16

## **SAKEN**

Rätt att ta del av allmän handling

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen avvisar yrkandet om att få ta del av en lista över Facebookgruppens medlemmar och datum när inlägg skrevs.

Högsta förvaltningsdomstolen avslår överklagandet i övrigt.

## **BAKGRUND**

I mål hos kammarrätten om avstängning av ordningsvakt har Polismyndigheten gett in s.k. skärmdumpar. Handlingarna härrör från en nedlagd förundersökning om hets mot folkgrupp och innehåller konversationer mellan flera personer, bland dem de i målen aktuella ordningsvakterna, som gjorts i en Facebookgrupp. I konversationerna förekommer negativa omdömen om ett antal andra personer.

Dok.Id 178959

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

Mål nr  
6647-16

AA begärde hos kammarrätten att få ta del av skärmdumparna. I andra hand begärde han att få ta del av handlingarna i aidentifierad form.

Kammarrätten avslog hans begäran med motiveringen att handlingarna, även i aidentifierad form, omfattades av sekretess till skydd för enskilds personliga och ekonomiska förhållanden.

## **YRKANDEN M.M.**

AA fullföljer sin talan. Om skärmdumparna inte kan lämnas ut begär han att en lista över Facebookgruppens medlemmar och datum när inlägg skrevs ska lämnas ut.

Han anför bl.a. följande. I början av oktober 2016 uppmärksammades en Facebookgrupp där ett antal ordningsvakter vid några av Malmös största nöjesföretag skrev inlägg. De hade kommenterat gäster i rasistiska och kränkande ordalag. Det är av vikt att skärmdumparna lämnas ut då allmänheten bör kunna få göra en egen bedömning av om beslutet om avstängning är rimligt. Innehållet är vidare viktigt för att allmänheten ska få kunskap om attityder och bemötanden hos personalen vid nöjesföretagen.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Rättslig reglering m.m.**

Enligt 35 kap. 1 § första stycket 1 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, gäller sekretess för uppgift om enskilds personliga och ekonomiska förhållanden, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till honom eller henne lider skada eller men och uppgiften förekommer i utredning enligt bestämmelserna om förundersökning i brottmål.

Av 43 kap. 2 § första stycket OSL följer att om en domstol i sin rättskipande eller rättsvårdande verksamhet får en sekretessreglerad uppgift från en domstol eller en

Mål nr  
6647-16

annan myndighet, blir sekretessbestämmelsen, om inte annat följer av 43 kap. 3 §, tillämplig på uppgiften även hos den mottagande domstolen.

Av 43 kap. 3 § andra stycket OSL framgår att sekretessen enligt 35 kap. 1 § första stycket 1 gäller hos en domstol i dess rättskipande eller rättsvårdande verksamhet endast om det kan antas att den enskilde eller någon närstående till denne lider skada eller men om uppgiften röjs.

Av förarbetena till den numera upphävda sekretesslagen (1980:100) framgår bl.a. följande (prop. 1979/80:2 Del A s. 80 ff.). Ett rakt skaderekvisit innebär att tillämparen kan göra skade- och menbedömningen inom ganska vida ramar. Avsikten är att denna bedömning i huvudsak ska kunna göras med utgångspunkt i själva uppgiften och behöver inte i första hand knytas till en skadebedömning i det enskilda fallet. Avgörande bör i stället vara om uppgiften är av den arten att ett utlämnande typiskt sett kan vara ägnat att medföra skada för det intresse som ska skyddas genom bestämmelsen. Uttrycket ”men” har getts en mycket vid innebörd. I första hand åsyftas sådana effekter som att någon blir utsatt för andras missaktning om hans personliga förhållanden blir kända. Redan den omständigheten att vissa personer känner till en för någon enskild ömtålig uppgift kan i många fall anses vara tillräckligt för att medföra men. Utgångspunkten för en bedömning av om men föreligger är den berörda personens egen upplevelse.

### **Högsta förvaltningsdomstolens bedömning**

Högsta förvaltningsdomstolen kan endast pröva frågan om utlämnande av de handlingar som omfattas av kammarrättens beslut. Yrkandet om att få ut en lista över Facebookgruppens medlemmar och datum när inlägg skrevs omfattas inte av det överklagade beslutet och ska därför avvisas.

Såvitt avser skärmdumparna har kammarrätten gjort följande bedömning.

Uppgifterna är i allt väsentligt av sådant slag att det kan antas att ordningssvakterna och de andra personerna som deltagit i konversationerna samt

Mål nr  
6647-16

de personer som berörs i konversationerna lider skada eller men om skärmdumparna lämnas ut. De fåtal uppgifter av harmlös karaktär som i och för sig skulle kunna lämnas ut ger ingen bild av skärmdumparnas egentliga innehåll och får anses sakna intresse i sammanhanget. Skärmdumparna kan inte heller lämnas ut i avidentifierad version utan att risk för skada eller men uppkommer.

Högsta förvaltningsdomstolen gör samma bedömning som kammarrätten. Överklagandet ska därför avslås.

---

---

---

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Erik Nymansson och Inga-Lill Askersjö.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Kristina Linderöth.