

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
2684-18

meddelat i Stockholm den 20 december 2018

## **KLAGANDE**

Skatteverket  
171 94 Solna

## **MOTPART**

Gamla Livförsäkringsaktiebolaget SEB Trygg Liv (publ), 516401-6536  
106 40 Stockholm

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Skatterättsnämndens beslut den 27 april 2018 i ärende dnr 57-17/D

## **SAKEN**

Förhandsbesked om inkomstskatt och avkastningsskatt

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer Skatterättsnämndens förhandsbesked och avvisar ansökningen.

## **BAKGRUND**

Livförsäkringsföretag beskattas som huvudregel schablonmässigt med s.k. avkastningsskatt. Beskattningen grundas på ett kapitalunderlag bestående av den skattskyldiges tillgångar med avdrag för finansiella skulder. Vissa undantag finns dock, bl.a. omfattas inte tillgångar och skulder som avser vissa sjuk- och

Dok.Id 200561

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se  
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:30

Mål nr  
2684-18

olycksfallsförsäkringar av avkastningsskatten. I stället ska inkomster i form av t.ex. premier från dessa försäkringar inkomstbeskattas.

En del av Gamla Livförsäkringsaktiebolaget SEB Trygg Livs verksamhet består av att ingå avtal om återförsäkring med andra försäkringsbolag, s.k. mottagen återförsäkring. Genom avtalen övertar bolaget en del av den risk som de andra försäkringsbolagen tar då de tecknar avtal med försäkringstagarna. Bolaget får ersättning av försäkringsbolagen i form av premier.

Bolaget ansökte om förhandsbesked för att få veta om den del av bolagets verksamhet som avser mottagen återförsäkring avseende sjuk- och olycksfallsrisker ska beskattas med avkastningsskatt eller med inkomstskatt.

Skatterättsnämnden fann att denna del av verksamheten ska beskattas med avkastningsskatt.

## **YRKANDEN M.M.**

*Skatteverket* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska ändra förhandsbeskedet och förklara att mottagen återförsäkring avseende sjuk- och olycksfallsförsäkringar ska beskattas med inkomstskatt.

*Gamla Livförsäkringsaktiebolaget SEB Trygg Liv* anser att överklagandet ska avslås.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 5 § lagen (1998:189) om förhandsbesked i skattefrågor får, efter ansökan av en enskild, förhandsbesked lämnas i en fråga som avser sökandens skattskyldighet eller beskattning om det är av vikt för sökanden eller för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning.

Mål nr  
2684-18

För en enskild syftar förhandsbeskedsinstitutet till att ge en möjlighet att inför förestående affärer och andra rättshandlingar få klarhet i hur tillvägagångssättet kommer att bedömas i beskattningshänseende. Institutet är dock inte avsett att erbjuda en, vid sidan av det ordinarie skatteförfarandet, alternativ ordning för prövning av redan genomförda transaktioner (HFD 2018 ref. 3).

Bolaget har uppgett att det hittills i sina deklARATIONER har hänfört mottagen återförsäkring till den verksamhet som ska beskattas med avkastningsskatt men att fråga har uppkommit om detta är riktigt. Som skäl för att förhandsbesked bör lämnas har bolaget angett att det måste få veta vad som gäller för att kunna deklarerera på ett korrekt sätt.

Det kan konstateras att ansökningen gäller en verksamhet som bolaget redan bedriver. Bolaget har inte anfört att det står inför något handlingsalternativ som kan påverkas av svaret på den ställda frågan. Mot denna bakgrund kan det enligt Högsta förvaltningsdomstolens mening inte anses vara av vikt för bolaget att förhandsbesked lämnas.

Förhandsbesked kan också meddelas om det är av vikt för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning. En förutsättning för att förhandsbesked ska lämnas på den grunden är att det finns ett allmänt intresse av ett snabbt avgörande (HFD 2015 ref. 78). I andra fall bör prejudikatbildningen på skatteområdet, liksom på andra rättsområden, ske genom rättslig argumentation och bedömningar i skilda domstolsinstanser (HFD 2018 ref. 3).

Bolaget har inte påstått att det är av vikt för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning att förhandsbesked meddelas och har inte lämnat några uppgifter som gör det möjligt att bedöma om det finns ett allmänt intresse av ett snabbt avgörande av den ställda frågan. Det har inte heller på annat sätt kommit fram att den fråga som prövats av Skatterättsnämnden är av det slaget att den bör besvaras genom ett förhandsbesked.

# BESLUT

Mål nr  
2684-18

Av det anförda följer att Skatterättsnämnden inte borde ha prövat ansökningen.  
Förhandsbeskedet ska därför undanröjas och ansökningen avvisas.

---

---

---

---

---

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl,  
Inga-Lill Askersjö, Mahmut Baran och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Finn Hultin.