

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
6423-17

meddelat i Stockholm den 14 september 2018

KLAGANDE OCH MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

MOTPART OCH KLAGANDE

SEB Micro Cap Fund SICAV-SIF

Ombud: AA
Group tax
Skandinaviska Enskilda Banken AB
106 40 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skatterättsnämndens beslut den 19 oktober 2017 i ärende dnr 4-17/D

SAKEN

Förhandsbesked om kupongskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer Skatterättsnämndens förhandsbesked och avvisar ansökningen.

BAKGRUND

Utländska juridiska personer som lyfter utdelning på aktier i svenska aktiebolag ska som huvudregel betala kupongskatt för utdelningen. Undantag gäller enligt

Dok.Id 197309

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

Mål nr
6423-17

4 § nionde stycket kupongskattelagen (1970:624) för bl.a. utländska specialfonder som hör hemma i en stat inom EES.

SEB Micro Cap Fund SICAV-SIF (Fonden) är etablerad i Luxemburg. Den investerar främst i svenska aktier och har huvudsakligen svenska andelsägare. Fonden var ursprungligen organiserad som en kontraktsrättslig fond men ombildades under 2016 till en associationsrättslig fond (SICAV). Ombildningen genomfördes som en följd av regulatoriska krav i Luxemburg i samband med att det luxemburgska fondbolag som förvaltade Fonden ombildades till en filial till ett svenskt fondbolag.

Fonden ansökte under 2017 om förhandsbesked för att få veta om den, även efter ombildningen till SICAV, skulle anses vara en utländsk specialfond enligt 4 § nionde stycket kupongskattelagen och därmed undantagen från skattskyldighet för kupongskatt. Om svaret på den frågan var nekande ville Fonden veta om de svenska reglerna är förenliga med EU-rätten.

Skatterättsnämnden fann att Fonden inte omfattades av undantaget från skattskyldighet i kupongskattelagen och att Fonden inte heller skulle undantas från skattskyldighet med stöd av EU-rätten.

YRKANDEN M.M.

Skatteverket yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska fastställa Skatterättsnämndens förhandsbesked.

Fonden yrkar i första hand att Högsta förvaltningsdomstolen ska förklara att Fonden ska anses vara en sådan utländsk specialfond som omfattas av undantaget från skattskyldighet för kupongskatt och i andra hand att domstolen ska förklara att de svenska reglerna är oförenliga med EU-rätten och att Fonden därmed omfattas av undantaget.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 5 § lagen (1998:189) om förhandsbesked i skattefrågor får, efter ansökan av en enskild, förhandsbesked lämnas i en fråga som avser sökandens skattskyldighet eller beskattning om det är av vikt för sökanden eller för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning.

För en enskild syftar förhandsbeskedsinstitutet till att ge en möjlighet att inför förestående affärer och andra rättshandlingar få klarhet i hur förfarandet kommer att bedömas i beskattningshänseende (se t.ex. HFD 2015 ref. 78). Institutet är inte avsett att erbjuda en, vid sidan av det ordinarie skatteförfarandet, alternativ ordning för prövning av redan genomförda transaktioner (HFD 2018 ref. 3).

Av ansökan framgår att Fonden ursprungligen var organiserad som en kontraktsrättslig fond men att den under 2016 ombildades till en associationsrättslig. Vid tiden för ansökan hade ombildningen redan genomförts och Fonden har inte förklarat varför det är av vikt att genom förhandsbesked få prövat om den omfattas av undantaget från skattskyldighet för kupongskatt. Mot denna bakgrund anser Högsta förvaltningsdomstolen att det inte kan anses vara av vikt för sökanden att förhandsbesked lämnas.

Det återstår då att bedöma om det är av vikt för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning att de ställda frågorna prövas genom ett förhandsbesked.

En förutsättning för att ett förhandsbesked ska lämnas på den grunden är att det finns ett allmänt intresse av ett snabbt avgörande (HFD 2015 ref. 78). I andra fall bör prejudikatbildningen på skatteområdet, liksom på andra rättsområden, ske genom rättslig argumentation och bedömningar i skilda domstolsinstanser (HFD 2018 ref. 3).

Det har inte framkommit att de frågor som prövats av Skatterättsnämnden är av det slaget att de bör besvaras genom ett förhandsavgörande.

BESLUT

Mål nr
6423-17

Av det anförda följer att Skatterättsnämnden inte borde ha prövat ansökningen.
Förhandsbeskedet ska därför undanröjas och ansökningen avvisas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Anita Saldén Enéus,
Leif Gäverth, Kristina Svahn Starrsjö och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Johanna Ekbäck.