

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
1303-20

meddelat i Stockholm den 4 maj 2020

KLAGANDE

Dokumentismen i Umeå AB, 559079-4193

Ombud: André Prentell och Fredrika Björk
Fondia Legal Services AB
Kungsgatan 56
111 22 Stockholm

MOTPART

Örnsköldsviks kommun
891 99 Örnsköldsvik

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Sundsvalls beslut den 2 mars 2020 i mål nr 3556-19

SAKEN

Prövningstillstånd i kammarrätt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar Dokumentismen i Umeå AB tillstånd för prövning i Kammarrätten i Sundsvall av

Dok.Id 219132

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

BESLUT

Mål nr
1303-20

bolagets överklagande av Förvaltningsrätten i Härnösands dom den 20 december 2019 i mål nr 3067-19.

Högsta förvaltningsdomstolen beslutar att Örnköldsviks kommun inte får ingå avtal i upphandlingen i avvaktan på att kammarrätten avgör målet eller beslutar något annat.

BAKGRUND

1. Örnköldsviks kommun genomför tillsammans med Övik Energi Aktiebolag, Övik Energi Nät Aktiebolag, Miljö och Vatten i Örnköldsvik Aktiebolag, Örnköldsviks Hamn och Logistik AB, Örnköldsviks Airport AB, AB Övikshem, Höga Kusten Destinationsutveckling AB och Stiftelsen Gideågården upphandlingen Utskriftstjänst som funktion, dnr A 19-008 F.
2. Dokumentismen i Umeå AB ansökte om överprövning av upphandlingen och anförde bland annat att någon maximal kvantitet inte har angivits för ramavtalet.
3. Förvaltningsrätten i Härnösand avslog ansökan och uttalade följande angående frågan om maximal kvantitet i upphandlingsdokumentet. Enligt förvaltningsrättens mening innehåller dokumentet sammantaget sådana uppgifter som gör att det tillräckligt tydligt framgår vilka volymer som kan förväntas. Förvaltningsrättens bedömning är därför att varje leverantör kan bilda sig en uppfattning av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud utifrån uppgifterna i upphandlingsdokumentet. Det kan därför inte anses begränsa eller snedvrída konkurrensen eller strida mot kraven på transparens och likabehandling.
4. Kammarrätten i Sundsvall meddelade inte prövningstillstånd.

BESLUT

Mål nr
1303-20

YRKANDEN M.M.

5. *Dokumentismen i Umeå AB* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska meddela prövningstillstånd i kammarrätten.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

6. Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och att avgöra målet omedelbart.
7. Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska kammarrätten meddela prövningstillstånd bl.a. om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.
8. EU-domstolen har i ett avgörande meddelat i december 2018, *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust och Coopservice*, C-216/17, EU:C:2018:1034, uttalat följande. Det följer av flera bestämmelser i direktiv 2004/18/EG om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggtreprenader, varor och tjänster att det i ramavtalet från början ska fastställas den största kvantiteten varor eller tjänster som kommer att kunna bli föremål för efterföljande kontrakt (punkt 60). En upphandlande myndighet kan endast handla på ramavtalet inom gränsen för en viss kvantitet och när denna gräns har nåtts har ramavtalet inte längre någon verkan (punkt 61). Öppenhetsprincipen och likabehandlingsprincipen skulle åsidosättas om den upphandlande myndigheten inte angav den totala kvantitet som ramavtalet avsåg (punkt 64).
9. Både Konkurrensverket och Upphandlingsmyndigheten har konstaterat att bestämmelserna om ramavtal i allt väsentligt är oförändrade i direktiv 2014/24/EU om offentlig upphandling som nu gällande lag (2016:1145) om offentlig upphandling genomför och att det efter domen råder en viss oklarhet om vilken information som ska finnas med i upphandlingsdokumenten vid ramavtals-

BESLUT

Mål nr
1303-20

upphandlingar (Konkurrensverkets ställningstagande 2019:1 Ramavtalsupphandlingar och öppenhetsprincipen – EU-domstolens avgörande i mål C-216/17 Coopservice och Upphandlingsmyndighetens vägledning nr 2019:3 Takvolym i ramavtal).

10. I målet uppkommer frågan om de uppgifter som angetts i upphandlingsdokumenten angående förväntade volymer kan anses tillräckliga eller om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen enligt 20 kap. 6 § lagen om offentlig upphandling på den av Dokumentismen i Umeå AB anförda grunden att det saknas uppgifter om maximal kvantitet. Frågan om vilken information som ska finnas med i upphandlingsdokumenten vid ramavtalsupphandlingar är föga belyst i praxis. Eftersom det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt ska prövningstillstånd i kammarrätten meddelas.
11. Det finns skäl för ett interimistiskt förordnande.

I avgörandet har deltagit justitieråden Helena Jäderblom, Leif Gäverth och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Sara Westerlund.