

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
2152-20

meddelad i Stockholm den 25 mars 2021

KLAGANDE

Arbetsförmedlingen
113 99 Stockholm

MOTPART

Annakarin och Roland Hägerth AB, 556715-5030
Lilla Västanbergsvägen 1
184 91 Åkersberga

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Sundsvalls beslut den 15 april 2020 i mål nr 602-20

SAKEN

Återkrav av stöd och avräkning av återkrävt belopp

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens beslut att upphäva förvaltningsrättens dom och återförvisa målet till förvaltningsrätten.

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer förvaltningsrättens beslut att avvisa överklagandet av Arbetsförmedlingens återkravsbeslut.

Dok.Id 237884

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

Telefax

Expeditionstid
måndag–fredag
09:00–12:00
13:00–16:00

DOM

Mål nr
2152-20

Högsta förvaltningsdomstolen återförvisar målet till kammarrätten för prövning i den del det avser avräkning av återkrävt belopp.

BAKGRUND

1. En arbetsgivare som anställer en person som är arbetssökande och har nedsatt arbetsförmåga på grund av en funktionsnedsättning kan få olika former av ekonomiskt stöd från Arbetsförmedlingen. Om en arbetsgivare genom att lämna oriktiga uppgifter eller på något annat sätt har förorsakat att ett sådant stöd har lämnats på felaktig grund eller med för högt belopp ska Arbetsförmedlingen återkräva det felaktigt utbetalda beloppet. Vanligen föreskrivs att sådana beslut om återkrav inte får överklagas.
2. Arbetsförmedlingen beslutade i augusti 2018 att från Annakarin och Roland Hägerth AB återkräva stöd i form av lönebidrag som utbetalats felaktigt till bolaget under perioden juni 2016–november 2017. Beloppet uppgick totalt till ca 232 000 kr. Enligt Arbetsförmedlingen hade bolaget inte styrkt sina lönekostnader och lämnat felaktiga uppgifter om arbetad tid och oavlönad frånvaro för en arbetstagare. Samtidigt beslutade Arbetsförmedlingen att avräkna ca 15 000 kr av det återkrävda beloppet på en kommande utbetalning av lönebidrag samt att neka bolaget utbetalning med ca 45 000 kr avseende lönebidrag för vissa perioder 2018.
3. Vid omprövning beslutade Arbetsförmedlingen att ändra sitt tidigare beslut på så sätt att bolaget endast var återbetalningsskyldigt med totalt sett ca 195 000 kr för felaktigt utbetald ersättning. Arbetsförmedlingen ändrade också sitt tidigare beslut om nekad utbetalning på så sätt att det endast gällde två månader 2018. I övrigt kvarstod det tidigare beslutet. Arbetsförmedlingen uppgav att beslutet inte fick överklagas.
4. Bolaget överklagade beslutet om återkrav och avräkning till Förvaltningsrätten i Falun som avvisade överklagandet i den del som avsåg återkrav av stöd och

DOM

Mål nr
2152-20

avslog det i övrigt. Förvaltningsrätten konstaterade att beslutet om återkrav omfattades av ett överklagandeförbud och ansåg att det inte fanns skäl att åsidosätta det.

5. Bolaget överklagade till Kammarrätten i Sundsvall som upphävde förvaltningsrättens dom. Kammarrätten angav med hänvisning till HFD 2019 ref. 43 att möjligheten för bolaget att få återkravet prövat av allmän domstol genom att väcka negativ fastställsetalan inte skulle leda till att bolaget nekades rätt att få frågan prövad av allmän förvaltningsdomstol. Enligt kammarrätten borde förvaltningsrätten därför ha prövat överklagandet i sak. Eftersom rätt till avräkning enbart finns om bolaget är återbetalningsskyldigt och frågan om rätten till framtida utbetalning delvis gällde samma omständigheter som frågan om återkrav borde målet prövas i ett sammanhang av förvaltningsrätten. Kammarrätten visade därför målet åter till förvaltningsrätten för ny prövning i dess helhet.

YRKANDEN M.M.

6. *Arbetsförmedlingen* yrkar att kammarrättens beslut ska undanröjas och förvaltningsrättens dom fastställas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

7. Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbar prövning.
8. Högsta förvaltningsdomstolen har i HFD 2021 ref. 8 funnit att det saknas anledning att tillåta att Arbetsförmedlingens beslut om återkrav av stöd överklagas till allmän förvaltningsdomstol.
9. Detta innebär att förvaltningsrätten gjorde rätt som avvisade bolagets överklagande av Arbetsförmedlingens beslut om återkrav. Kammarrättens beslut

DOM

Mål nr
2152-20

att upphäva förvaltningsrättens dom och återförvisa målet i den delen ska därför upphävas samt förvaltningsrättens avvisningsbeslut fastställas.

10. Med hänsyn till Högsta förvaltningsdomstolens ställningstagande i punkt 9 saknas anledning att låta förvaltningsrätten på nytt pröva om det fanns grund för avräkning av återkrävt belopp utan den frågan bör prövas av kammarrätten. Kammarrättens beslut att upphäva förvaltningsrättens dom och återförvisa målet i den del som avser avräkning ska därför upphävas och målet återförvisas till kammarrätten för prövning av den frågan.
11. Frågan om nekad utbetalning har inte omfattats av förvaltningsrättens prövning (se punkt 4). Det har således inte funnits något beslut i den frågan för kammarrätten att upphäva. Kammarrättens beslut i den del som avser nekad utbetalning ska därför upphävas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Helena Jäderblom, Margit Knutsson, Thomas Bull, Leif Gäverth och Marie Jönsson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Linda Funk.