



# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
7636-21

meddelat i Stockholm den 29 mars 2022

## KLAGANDE

1. AA
2. BB

Ombud och offentligt biträde för 1 och 2: Biträdande jurist Alexandra Alouch  
Advokatbyrån Sörmdal AB  
Strykbrädan Laxholmstorget 3  
602 21 Norrköping

## MOTPARTER

1. Socialnämnden i Vingåkers kommun  
643 80 Vingåker

2. CC

Offentligt biträde: Advokat Karina Johansson  
Nässets Gård  
641 96 Katrineholm

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Jönköpings dom den 8 december 2021 i mål nr 3264-21

## SAKEN

Vård enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga

---

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens dom förutom de i domen intagna besluten om sekretess och ersättning till offentliga biträden samt visar målet åter till kammarrätten för ny handläggning.

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer vad kammarrätten beslutat om sekretess och bestämmer att ersättning ska betalas till Alexandra Alouch som offentligt biträde med 3 117 kr (inklusive mervärdesskatt) för arbete.

### **BAKGRUND**

1. Förvaltningsrätten i Linköping biföll Socialnämnden i Vingåkers kommuns ansökan om att CC ska ges vård med stöd av 1 och 3 §§ lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga. Kammarrätten i Jönköping avslog sedan AA och BB överklagande dit.

### **YRKANDEN M.M.**

2. AA och BB yrkar att Socialnämnden i Vingåkers kommuns ansökan ska avslås.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

#### **Rättslig reglering m.m.**

3. Av 22 § förordningen (1996:380) med kammarrättsinstruktion framgår att vid handläggning med två eller flera ledamöter ska minst en av dem vara en ordinarie domare i kammarrätt eller en kammarrättspresident, en kammarrättslagman eller ett kammarrättsråd tillika vice ordförande på avdelning som har anställts av regeringen för viss tid. När tre eller flera ledamöter deltar vid handläggning av mål ska ytterligare minst en ledamot vara eller ha varit ordinarie domare. Med en ordinarie domare jämföras här ett kammarrättsråd eller en rådman i en förvaltningsrätt som har anställts av regeringen för viss tid.

**Högsta förvaltningsdomstolens bedömning**

4. Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.
  
5. Kammarrätten har avgjort målet i en sammansättning som bestod av ett före detta kammarrättsråd, en före detta lagman, en tillförordnad kammarrätts-assessor och två nämndemän. Eftersom ingen av dem var ordinarie domare i kammarrätt eller hade anställts av regeringen för viss tid som kammarrätts-president, kammarrättslagman eller kammarrättsråd tillika vice ordförande på avdelning var kammarrätten inte domför. Det har därmed förekommit ett grovt rättegångsfel. Kammarrättens dom i den del den gäller beredande av vård ska därför upphävas och målet visas åter till kammarrätten för ny handläggning.

---

---

---

---

---

I avgörandet har deltagit justitieråden Helena Jäderblom, Kristina Ståhl, Ulrik von Essen, Mats Anderson och Magnus Medin.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Emelie Dahlgren.