



HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
2493-23

meddelat i Stockholm den 28 augusti 2023

KLAGANDE

AA

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms dom den 31 mars 2023 i mål nr 7372-22

SAKEN

Ersättning till offentligt biträde; fråga om prövningstillstånd

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammar-
rättens avgörande står därmed fast.

BAKGRUND

1. Förvaltningsrätten i Uppsala förordnade AA som offentligt biträde i ett mål om upphörande av vård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga. AA yrkade i förvaltningsrätten ersättning för sammanlagt 50 timmars arbete.
2. Förvaltningsrätten beviljade AA ersättning för uppdraget som offentligt biträde för tio timmars arbete.
3. AA överklagade förvaltningsrättens dom till Kammarrätten i Stockholm som avslog överklagandet. Till kammarrättens dom bifogades en överklagandehänvisning.

YRKANDEN M.M.

4. AA överklagar kammarrättens dom.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

5. Enligt 7 § andra stycket lagen (1996:1620) om offentligt biträde får hovrättens eller kammarrättens beslut i en överklagad fråga angående ersättning till offentligt biträde inte överklagas. Hovrätten eller kammarrätten får dock tillåta att beslutet överklagas, om det finns särskilda skäl för en prövning om tillstånd ska ges enligt 54 kap. 10 § första stycket 1 rättegångsbalken respektive 36 § första stycket 1 förvaltningsprocesslagen (1971:291).
6. Kammarrätten har lämnat en överklagandehänvisning. Det får förstås som att kammarrätten har tillåtit att domen överklagas (jfr NJA 2006 s. 655).
7. För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs dock prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl.

Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen.

8. Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Marie Jönsson och Linda Haggren.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Tove Weiner.