



# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
3170-23

meddelat i Stockholm den 23 november 2023

## KLAGANDE OCH MOTPART

Skatteverket  
171 94 Solna

## MOTPART OCH KLAGANDE

Dr. Oetker Sverige AB, 556633-5351

Ombud: Thony Hannell och Per-Arvid Gustafsson  
BDO Göteborg AB  
Box 31094  
400 32 Göteborg

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skatterättsnämndens beslut den 2 maj 2023 i ärende dnr 81-22/I

## SAKEN

Förhandsbesked om punktskatt

---

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår yrkandet om att förhandsavgörande ska inhämtas från EU-domstolen.

Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer Skatterättsnämndens förhandsbesked och avvisar ansökan.

**BAKGRUND**

1. Dr. Oetker Sverige AB är verksamt på livsmedelsmarknaden. Bland bolagets produkter finns s.k. hushållsaromer. Några av dessa innehåller alkohol, nämligen arraksaromen, vaniljaromen och ett vaniljextrakt. Produkterna säljs till konsumenter i förpackningar om 30–50 ml och är avsedda att användas till bakning.
2. I ansökan till Skatterättsnämnden frågade bolaget om alkoholen i hushållsaromerna omfattades av något av undantagen från skatteplikt enligt lagstiftningen om alkoholskatt.
3. Skatterättsnämnden ansåg att alkoholen inte omfattades av något av undantagen från skatteplikt.

**YRKANDEN M.M.**

4. *Skatteverket* yrkar att förhandsbeskedet ska fastställas och att Högsta förvaltningsdomstolen ska inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen.
5. *Dr. Oetker Sverige AB* yrkar att förhandsbeskedet ska ändras och att Högsta förvaltningsdomstolen ska förklara att den alkohol som ingår i hushållsaromerna omfattas av undantagen från skatteplikt.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

6. Enligt 5 § lagen (1998:189) om förhandsbesked i skattefrågor får, efter ansökan av en enskild, förhandsbesked lämnas i en fråga som avser sökandens skattskyldighet eller beskattning om det är av vikt för sökanden eller för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning.

7. För en enskild syftar förhandsbeskedsinstitutet till att ge en möjlighet att inför förestående affärer och andra rättshandlingar få klarhet i hur förfarandet kommer att bedömas i beskattningshänseende (se t.ex. HFD 2015 ref. 78).
8. Alltsedan förhandsbeskedsinstitutet för skattefrågor infördes har utgångspunkten varit att ett förhandsbesked endast ska innefatta en skatterättslig förhandsbedömning av en situation som uppkommer i framtiden. Det har inte ansetts förenligt med syftena bakom möjligheten att få förhandsbesked att genom ett sådant få en bedömning av hur en redan pågående verksamhet ska beskattas (HFD 2022 not. 40 punkt 15 och där angivna rättsfall).
9. Av ansökan om förhandsbesked framgår att produkterna sedan länge ingår i bolagets sortiment. Det framgår också att bolaget har haft en dialog med Skatteverket om huruvida undantagsreglerna i lagstiftningen om alkoholskatt är tillämpliga. De frågor som bolaget har ställt till Skatterättsnämnden tar alltså sikte på den skatterättsliga bedömningen av en pågående verksamhet. Detta innebär att bolaget inte står i en sådan valsituation mellan olika handlingsalternativ som krävs för att förhandsbesked ska lämnas på den grunden att det är av vikt för bolaget att få svar.
10. Förhandsbesked får också lämnas om det är av vikt för en enhetlig lagtolkning eller rättstillämpning att frågan besvaras. En förutsättning för att förhandsbesked ska lämnas på den grunden är att det finns ett allmänt intresse av ett snabbt avgörande (se t.ex. HFD 2015 ref. 78). Högsta förvaltningsdomstolen finner att de frågor som ansökan avser inte är av det slaget att de bör besvaras genom ett förhandsbesked.

11. Skatterättsnämnden borde således inte ha prövat ansökan. Förhandsbeskedet ska därmed undanröjas och ansökan avvisas. Yrkandet om att inhämta förhandsavgörande ska därför avslås.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Marie Jönsson, Linda Haggren och Magnus Medin.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Ewa Nordström.