



# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
6588-21

meddelad i Stockholm den 18 september 2023

## KLAGANDE

Sävehof IK, 857202-3912

Ombud: Advokaterna Peder Oxhammar och Magnus Stålmarker  
Baker & McKenzie Advokatbyrå KB  
Box 180  
101 23 Stockholm

## MOTPART

Kammarkollegiet  
Box 2218  
103 15 Stockholm

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms dom den 21 oktober 2021 i mål nr 3269-21

## SAKEN

Tillämpning av resegarantilagen

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att en idrottsturnering inte utgör en turisttjänst enligt 1 kap. 2 § 4 paketreselagen som tillhandahålls deltagarna i turneringen.

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd i målet i övrigt och kammarrättens avgörande står därmed fast.

**BAKGRUND**

1. Den som är arrangör av en paketresa är skyldig att se till att resan omfattas av en resegaranti. Resegarantin ska säkerställa att de betalningar som görs för paketresan betalas tillbaka till resenären i den utsträckning som paketreseavtalet inte fullgörs till följd av arrangörens insolvens.
2. För att det ska vara fråga om en paketresa ska resan innehålla minst två olika resetjänster. En resetjänst kan vara en passagerartransport, inkvartering, uthyrning av vissa fordon eller en turisttjänst. Det här målet handlar om vad som kan utgöra en turisttjänst.
3. Sävehof IK anordnar årligen Partille Cup, som är en handbollsturnering för ungdomar. Inför 2021 års turnering beslutade Kammarkollegiet att föreningen måste ordna med resegaranti för arrangemanget. Arrangemanget bedömdes vara en paketresa som bestod av två resetjänster. Den ena resetjänsten utgjordes av den inkvartering som föreningen skulle tillhandahålla deltagarna. Den andra resetjänsten utgjordes av själva handbollsturneringen, som bedömdes vara en turisttjänst.
4. Föreningen överklagade beslutet att ordna med resegaranti, först till Förvaltningsrätten i Stockholm och sedan vidare till Kammarrätten i Stockholm. Domstolarna bedömde att handbollsturneringen var en turisttjänst och avslög överklagandena.

**YRKANDEN M.M.**

5. *Sävehof IK* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska besluta att föreningen inte ska vara skyldig att ordna med resegaranti för Partille Cup eftersom handbollsturneringen inte är en turisttjänst.

6. *Kammarkollegiet* anser att överklagandet ska avslås.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Frågan i målet

7. Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen får enligt 36 a § förvaltningsprocesslagen (1971:291) begränsas till att gälla en viss fråga i målet, vars prövning är av vikt för ledning av rättstillämpningen (prejudikatfråga).
8. Högsta förvaltningsdomstolen har meddelat prövningstillstånd såvitt avser frågan om en idrottsturnering kan anses utgöra en turisttjänst enligt 1 kap. 2 § 4 paketreselagen (2018:1217) som tillhandahålls deltagarna i turneringen.
9. Frågan om meddelande av prövningstillstånd rörande målet i övrigt har förklarats vilande.

### Rättslig reglering m.m.

10. Enligt 4 § första stycket resegarantilagen (2018:1218) är den som är arrangör av en paketresa skyldig att se till att paketresan omfattas av en resegaranti som är godkänd enligt lagen. I 3 § anges att definitionerna i paketreselagen av bl.a. paketresa och resetjänst har samma innebörd i resegarantilagen.
11. En paketresa är enligt 1 kap. 3 § första stycket paketreselagen en kombination av minst två olika typer av resetjänster som avser samma resa.
12. Med resetjänst avses enligt 1 kap. 2 § paketreselagen passagerartransport (1), inkvartering som inte utgör en integrerad del av en passagerartransport och

som inte är för bostadsändamål (2), uthyrning av en bil eller av en motorcykel som kräver körkort med behörigheten A (3), och en turisttjänst som inte utgör en integrerad del av en annan resetjänst (4).

### Högsta förvaltningsdomstolens bedömning

13. De aktuella bestämmelserna i paketreselagen genomför delar av direktiv (EU) 2015/2302 om paketresor och sammanlänkade researrangemang. Paketresedirektivet är ett fullharmoniseringsdirektiv vilket innebär att medlemsstaterna inte får behålla eller införa bestämmelser som avviker från direktivet.
14. I skäl 18 i ingressen till direktivet anges som exempel på turisttjänster ”inträden till konserter, idrottsevenemang, utfärder eller evenemangsparker, guidade turer, skidpass och uthyrning av sportutrustning såsom skidutrustning, eller spabehandlingar”. Denna uppräkningslista måste förstås på så sätt att såvitt gäller idrottsevenemang avses inträden till sådana evenemang, dvs. att resenären ges möjlighet att ta del av ett idrottsevenemang som åskådare (jfr även motsvarande uppräkningslista i förarbetena till paketreselagen, prop. 2017/18:225 s. 104).
15. Att i stället för att vara åskådare delta i en idrottsturnering, vilket det handlar om i det nu aktuella fallet, skiljer sig tydligt från de exempel på turisttjänster som ges i paketresedirektivet. Avsikten kan således inte ha varit att deltagande i en idrottsturnering ska omfattas av begreppet turisttjänst i direktivet.
16. Med hänvisning till det anförda finner Högsta förvaltningsdomstolen att den prejudikatfråga som domstolen har meddelat prövningstillstånd i ska besvaras så att en idrottsturnering inte utgör en turisttjänst enligt 1 kap. 2 § 4 paketreselagen som tillhandahålls deltagarna i turneringen.

17. Kammarkollegiets beslut om resegaranti avser en handbollsturnering som skulle ha anordnats sommaren 2021 men som ställdes in på grund av covid-19-pandemin. Beslutet är således inte längre aktuellt och det finns därför inte skäl att meddela prövningstillstånd i övriga delar av målet.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Helena Jäderblom, Kristina Ståhl, Per Classon, Mats Anderson och Magnus Medin.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Max Uhmeier.