



HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
6721-22

meddelat i Stockholm den 4 april 2023

SÖKANDE
AA

SAKEN
Återställande av försutten tid

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen återställer den försuttna tiden för att överklaga Kammarrätten i Jönköpings beslut den 8 oktober 2021 i mål nr 2259-21.

Överklagande ska ha kommit in till kammarrätten inom tre veckor från det att AA har fått del av detta beslut.

BAKGRUND

1. AA överklagade per e-post en dom från Förvaltningsrätten i Linköping till Kammarrätten i Jönköping. I överklagandet angav han att han skulle vara intagen i kriminalvårdsanstalt under elva månader från juli 2021 och att han därför skulle ha svårt att besvara post.
2. Kammarrätten avgjorde målet i oktober 2021 genom att inte meddela prövningstillstånd. Kammarrätten delgav honom beslutet genom förenklad delgivning via hans e-postadress.

YRKANDEN M.M.

3. AA ansöker om återställande av försutten tid och anför följande. Han har inte mottagit delgivningen eftersom han inte hade tillgång till dator under anstaltsvistelsen. Han har därför inte haft möjlighet att överklaga kammarrättens beslut innan överklagandetiden löpte ut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Rättslig reglering m.m.**

4. Enligt 37 c § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får tiden för överklagande eller en därmed jämförbar åtgärd återställas om den har försuttits på grund av omständighet som utgör giltig ursäkt.
5. Av 4 § första stycket delgivningslagen (2010:1932) framgår att delgivningssätt ska väljas med utgångspunkt från att det ska vara ändamålsenligt med hänsyn till handlingens innehåll och omfattning och medföra så lite kostnader och besvär som möjligt. Enligt andra stycket får delgivning inte ske på ett sätt som är olämpligt med hänsyn till omständigheterna i delgivningsärendet.

6. I 22–26 §§ delgivningslagen regleras hur förenklad delgivning går till och när förenklad delgivning får användas.

Högsta förvaltningsdomstolens bedömning

7. I förarbetena till delgivningslagen anges att en situation när förenklad delgivning inte bör användas är om parten särskilt anmält att han eller hon kommer vara bortrest under en viss tid, under förutsättning att uppgiften kan bedömas som trovärdig och inte som ett försök att undandra sig delgivning (prop. 2009/10:237 s. 133).
8. Eftersom AA meddelat kammarrätten att han skulle vara intagen i kriminalvårdsanstalt vid den tidpunkt kammarrätten avgjorde målet var det inte lämpligt att kammarrätten delgav honom beslutet med förenklad delgivning per e-post. Mot bakgrund av detta har han haft giltig ursäkt för att inte ha överklagat kammarrättens beslut i tid. Den försuttna tiden för att överklaga kammarrättens beslut ska därför återställas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Thomas Bull och Marie Jönsson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Emelie Dahlgren.