

**Not 35**

Högsta förvaltningsdomstolen meddelade den 28 augusti 2023 följande beslut (mål nr 2493-23).

**Bakgrund**

1. Förvaltningsrätten i Uppsala förordnade R.H-C. som offentligt biträde i ett mål om upphörande av vård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga. R.H-C. yrkade i förvaltningsrätten ersättning för sammanlagt 50 timmars arbete.

2. Förvaltningsrätten beviljade R.H-C. ersättning för uppdraget som offentligt biträde för tio timmars arbete.

3. R.H-C. överklagade förvaltningsrättens dom till Kammarrätten i Stockholm som avlog överklagandet. Till kammarrättens dom bifogades en överklagandehänvisning.

**Yrkanden m.m.**

4. R.H-C. överklagar kammarrättens dom.

**Skälen för avgörandet**

5. Enligt 7 § andra stycket lagen (1996:1620) om offentligt biträde får hovrättens eller kammarrättens beslut i en överklagad fråga angående ersättning till offentligt biträde inte överklagas. Hovrätten eller kammarrätten får dock tillåta att beslutet överklagas, om det finns särskilda skäl för en prövning om tillstånd ska ges enligt 54 kap. 10 § första stycket 1 rättegångsbalken respektive 36 § första stycket 1 förvaltningsprocesslagen (1971:291).

6. Kammarrätten har lämnat en överklagandehänvisning. Det får förstås som att kammarrätten har tillåtit att domen överklagas (jfr NJA 2006 s. 655).

7. För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs dock prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen.

8. Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

**Högsta förvaltningsdomstolens avgörande**

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

I avgörandet deltog justitieråden *Knutsson*, *Jönsson* och *Haggren*. Föredragande var justitiesekreteraren Tove Weiner.

*Förvaltningsrätten i Uppsala (2022-11-22, ordförande Edelgård):*

[Förvaltningsrättens dom återges här endast i den del som avser ersättning till offentligt biträde.]

Ett offentligt biträde har enligt 5 § lagen (1996:1620) om offentligt biträde och 27 § rättshjälpslagen (1996:1619) rätt till skälig ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bland annat bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

R.H-C. har som offentligt biträde för A.J. och H.M. yrkat ersättning motsvarande 50 timmars arbete avseende kostnadsposter från den 1 mars 2022.

Ersättning till offentligt biträde utgår i regel inte för arbete som har lagts ned innan det offentliga biträdet förordnades. Ersättning för arbete före ansökan utges främst för arbete som varit av mindre omfattning eller av brådskande art. Det finns emellertid utrymme för att utge ersättning även för sådant arbete som lagts ned före förordnandet, om det varit nödvändigt för att tillvarata klientens intresse (jfr. 27 § tredje stycket rättshjälpslagen, RÅ85 2:23 och RH 2004:85). I denna del noterar förvaltningsrätten följande. Nu aktuell begäran om upphörande av vård gavs enligt R.H-C:s arbetsredogörelse in till nämnden, den 10 mars 2022. Någon anmälan om behov av offentligt biträde med anledning av begäran har inte kommit in till förvaltningsrätten. I kostnadsräkningen finns även i denna del poster upptagna som starkt måste ifrågasättas. Det anges bl.a. att det avser yttrande till domstolen (2022-08-06) och föreläggande från domstolen (2022-08-11) som ska ha skett innan målet registrerades hos domstolen. Sammantaget gör förvaltningsrätten bedömningen att skäl för att utge ersättning för arbete som har lagts ned före, eller annat än i nära anslutning till, förordnandet som offentligt biträde inte har framkommit. R.H-C. beviljas således inte ersättning för åtgärder vidtagna före den 29 augusti 2022 då överklagandet kom in till förvaltningsrätten med en begäran om att hon ska förordnas som offentligt biträde för A.J. och H.M.

När det gäller redovisade arbetsinsatser från den 29 augusti 2022 finner förvaltningsrätten att den debiterade tidsåtgången inte står i proportion till det aktuella målets art, svårighetsgrad eller omfattning. I bedömningen har beaktats bl.a. att R.H-C. sedan tidigare är mycket väl insatt i ärendet och att hon inkommit med omfattande material och argumentation avseende redan tidigare avgjorda frågor. Vidare har beaktats att R.H-C. vid ett flertal tillfällen begärt anstånd att komplettera överklagandet, vilket gjort att hon själv förorsakat del av kostnaderna, och att kompletteringarna inte skiljer sig nämnvärt från överklagandet, varvid hon får anses ha lagt ner oproportionerligt mycket tid på skrivelserna. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att den debiterade tiden för arbete inte kan anses ha varit nödvändig för uppdragets fullgörande och att R.H-C. får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för tio timmars arbete.

– Förvaltningsrätten bestämmer att ersättning ska betalas till R.H-C. för uppdraget som offentligt biträde med skäliga 18 025 kr, varav 14 420 kr avser arbete och 3 605 kr avser mervärdesskatt.

*Kammarrätten i Stockholm (2023-03-31, Lönnestav, Brege Svensson och Hjulström):*

Kammarrätten gör samma bedömning som förvaltningsrätten. Överklagandet ska därför avslås.

– Kammarrätten avslår överklagandet.