

Not 3

Högsta förvaltningsdomstolen meddelade den 10 februari 2023 följande dom (mål nr 2141-21).

Bakgrund

1. Unionens arbetslöshetskassa beslutade att stänga av A.R. från rätt till ersättning från arbetslöshetsförsäkringen. Som grund för beslutet angavs att han hade lämnat ett arbete utan giltig anledning.

2. Arbetslöshetskassan beslutade därefter att A.R. skulle betala tillbaka ersättning som han hade fått utbetald för tolv ersättningsdagar under 2019. Beslutet var en följd av avstängningsbeslutet och motiverades med att A.R. hade orsakat den felaktiga utbetalningen eftersom han inte hade informerat arbetslöshetskassan om att han hade slutat sin anställning på egen begäran.

3. A.R. överklagade besluten men Förvaltningsrätten i Stockholm och Kammarrätten i Stockholm avtog hans överklaganden.

4. Han överklagade vidare till Högsta förvaltningsdomstolen som i mål nr 2140-21 (HFD 2022 ref. 35) upphävde underinstansernas avgöranden avseende avstängningen. Enligt Högsta förvaltningsdomstolen hade A.R. haft giltig anledning att lämna sitt arbete och det fanns därför inte någon grund för att stänga av honom från rätt till ersättning från arbetslöshetsförsäkringen.

Yrkanden m.m.

5. A.R. yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva underinstansernas avgöranden.

Skälen för avgörandet

6. Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

7. Arbetslöshetskassans beslut om återbetalning är en direkt följd av beslutet att stänga av A.R. från rätt till ersättning från arbetslöshetsförsäkringen.

8. Högsta förvaltningsdomstolen har i mål nr 2140-21 upphävt underinstansernas avgöranden avseende avstängningen. Till följd av detta finns inte grund för det krav på återbetalning som arbetslöshetskassan har riktat mot A.R. Överklagandet ska därför bifallas och underinstansernas avgöranden upphävas.

Högsta förvaltningsdomstolens avgörande

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver underinstansernas avgöranden.

I avgörandet deltog justitieråden *Ståhl*, *Classon*, *Anderson* och *Medin*. Föredragande var justitiesekreteraren Hannah Ivarsson.

Förvaltningsrätten i Stockholm (2020-04-02, ordförande Gefvert):

Förvaltningsrätten finner att det inte framkommit skäl att göra någon annan bedömning än vad som framgår av det överklagade beslutet. Överklagandet avslås därmed. Upplysningsvis meddelas att förvaltningsrätten denna dag meddelat dom i sambandsmålet 25669-19.¹

– Förvaltningsrätten avslår A.R:s överklagande.

Kammarrätten i Stockholm (2021-02-15), Beck-Friis, Nilsson Edin och Rynning):

Kammarrätten har i en dom denna dag (mål nr 3231-20) beslutat att Unionens arbetslöshetskassa har haft fog för sitt beslut att stänga av A.R. från rätt till arbetslöshetsersättning i 45 ersättningsdagar. Avstängningen började gälla den 19 augusti 2019. A.R. har fått arbetslöshetsersättning utbetald under dagarna 19–27 augusti och 23–27 september 2019. Frågan i målet är om Unionens arbetslöshetskassa har haft rätt att återkräva den ersättning som utbetalats för dessa dagar och om det i så fall finns särskilda skäl för att efterge kravet.

A.R. träffade ett avtal om en anställning hos Funka AB. Han valde dock att inte tillträda tjänsten och avslutade därmed sin anställning. Denna uppgift hade arbetslöshetskassan behövt få kännedom om för att kunna bedöma hans rätt till arbetslöshetsersättning. Eftersom han inte har lämnat uppgifterna har han själv orsakat den felaktiga utbetalningen. Det finns därför grund för återkrav.

Kammarrätten anser att det inte har kommit fram skäl för att helt eller delvis befria A.R. från återbetalningsskyldigheten. Unionens arbetslöshetskassa har därför haft fog för sitt beslut att återkräva den felaktigt utbetalda arbetslöshetsersättningen. Överklagandet ska därför avslås.

– Kammarrätten avslår överklagandet.

¹ Målet 25669-19 avser avstängningen från rätten till arbetslöshetsersättning (red. anm.).