

Not 33

Högsta förvaltningsdomstolen meddelade den 27 juni 2023 följande beslut (mål nr 2446-23).

Bakgrund

1. Nässjö Affärsverk AB begärde att Länsstyrelsen i Jönköpings län skulle besluta om interimistiskt förbud mot att utan tillstånd bedriva ny eller utvidgad täktverksamhet inom Storsjöns föreslagna vattenskyddsområde. Länsstyrelsen beslutade den 5 september 2022 att avslå begäran.

2. Bolaget överklagade beslutet hos regeringen som beslutade att inte ta upp överklagandet till prövning. Regeringen fann att länsstyrelsens beslut att inte meddela interimistiskt förbud inte har haft sådana rättsverkningar för bolaget eller i övrigt berört dess intressen på ett sådant sätt att bolaget har rätt att överklaga beslutet enligt 16 kap. 12 § miljöbalken.

Yrkanden m.m.

3. Nässjö Affärsverk AB ansöker om rättsprövning och yrkar att regeringens beslut ska upphävas. Bolaget gör gällande att regeringens beslut utgör en otillåten inskränkning i bolagets rätt till effektiva rättsmedel.

Skälen för avgörandet

4. Enligt 1 och 3 §§ lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut får en enskild ansöka hos Högsta förvaltningsdomstolen om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i den europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna, EKMR.

5. Regeringens beslut innefattade endast en prövning av om bolaget hade rätt att överklaga länsstyrelsens beslut att avslå bolagets begäran om interimistiskt förbud. Regeringens beslut att inte ta upp bolagets överklagande till prövning innefattar därmed inte någon prövning av bolagets civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i EKMR (HFD 2021 not. 25). Ansökan om rättsprövning ska därför avvisas.

Högsta förvaltningsdomstolens avgörande

Högsta förvaltningsdomstolen avvisar ansökan om rättsprövning.

I avgörandet deltog justitieråden *Jermsten, Knutsson, Bull, Jönsson* och *Nilsson*. Föredragande var justitiesekreteraren Eveline Gewert.

Regeringen (Klimat- och näringslivsdepartementet, 2023-02-02):

Av 16 kap. 12 § miljöbalken framgår att överklagbara beslut får överklagas av den som beslutet angår om avgörandet har gått denne emot. När det gäller frågor om inrättande av områdesskydd enligt 7 kap. miljöbalken eller att meddela interimistiska förbud enligt 7 kap. 24 § miljöbalken prövar länsstyrelsen detta i princip oberoende av begäran och i den omfattning som länsstyrelsen anser är lämplig.

Nässjö Affärsverk AB har möjlighet att begära att länsstyrelsen ska fatta beslut om interimistiskt förbud, men länsstyrelsen har ingen skyldighet att bifalla en sådan begäran. Nässjö Affärsverk får därför anses ha haft ställning som förslagsställare eller anmälare hos länsstyrelsen och inte som sökande eller part.

Regeringen finner att länsstyrelsens beslut att inte besluta om interimistiskt förbud inom föreslaget vattenskyddsområde Storsjön inte har haft sådana rättsverkningar för Nässjö Affärsverk AB eller i övrigt berört dess intressen på ett sådant sätt att bolaget har rätt att överklaga beslutet enligt 16 kap. 12 § miljöbalken. Vad Nässjö Affärsverk AB har anfört föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet bör därför inte prövas.

– Regeringen prövar inte överklagandet av Nässjö Affärsverk AB