

**Not 42**

Högsta förvaltningsdomstolen meddelade den 27 oktober 2023 följande beslut (mål nr 7166-22).

**Bakgrund**

1. Skatteverket vägrade Rotca AB avdrag för ränta på koncerninterna lån för beskattningsåret 2013. Bolaget överklagade beslutet till Förvaltningsrätten i Stockholm, som avslag överklagandet. Bolaget överklagade förvaltningsrättens dom till Kammarrätten i Stockholm, som den 16 maj 2018 avslag överklagandet (mål nr 3755-17). Högsta förvaltningsdomstolen beslutade den 16 maj 2019 att inte meddela prövningstillstånd (mål nr 3355-18).

**Yrkanden m.m.**

2. *Rotca AB* ansöker om resning av kammarrättens dom och anför följande.

3. Kammarrätten har tillämpat reglerna om ränteavdragsbegränsning i 24 kap. 10 d § tredje stycket inkomstskattelagen (1999:1229) på ett felaktigt sätt. Det var i grunden svårt att förutse hur lagstiftningen skulle komma att tillämpas och bristerna i den gjorde det omöjligt för bolaget att inse vilken bevisning som krävdes.

4. Rättsfallet HFD 2020 ref. 21 innebar en praxisändring beträffande hur reglerna ska tillämpas när det gäller investmentföretag. Bolaget är ett dotterbolag till ett investmentföretag. Bolaget har för senare beskattningsår fått avdrag för räntekostnader avseende samma skuldförhållande till följd av ändrad praxis och med hänsyn till att ny bevisning har tillkommit. Det finns på grund av dessa omständigheter skäl att bevilja resning.

**Skälen för avgörandet**

5. Av 37 b § förvaltningsprocesslagen (1971:291) framgår att resning får beviljas i mål eller ärende om det på grund av något särskilt förhållande finns synnerliga skäl att pröva saken på nytt.

6. När en resningsansökan grundar sig på uppfattningen att den rättstillämpning som ligger till grund för avgörandet strider mot lag, förutsätter en resning att rättstillämpningen uppenbart strider mot lag, dvs. att rättstillämpningen klart och oemotsägligt framstår som oriktig. Huvudregeln är att bedömningen ska göras utifrån förhållandena när avgörandet meddelades. Ny eller ändrad praxis utgör inte skäl för resning (se t.ex. RÅ 2010 ref. 61 och HFD 2020 ref. 53).

7. Vad bolaget anfört om rättstillämpningen i målet och senare praxis utgör inte skäl för resning. Vad bolaget anfört i övrigt utgör inte heller sådana synnerliga skäl som krävs för att pröva saken på nytt. Ansökan om resning ska därför avslås.

**Högsta förvaltningsdomstolens avgörande**

Högsta förvaltningsdomstolen avslår ansökan om resning.

I avgörandet deltog justitieråden *Ståhl*, *Gäverth* och *Anderson*. Föredragande var justitiesekreteraren Josefine Lloyd.