



HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
2751-24

meddelat i Stockholm den 12 december 2024

KLAGANDE

AA

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 8 maj 2024 i mål nr 1874-23

SAKEN

Avvisad talan

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer kammarrättens avvisningsbeslut.

Högsta förvaltningsdomstolen avvisar yrkandet om att handlingarna i målet ska skyddas av upphovsrätt och yrkandet om ersättning.

BAKGRUND

1. Kammarrätten i Stockholm har meddelat dom i ett mål om rätt att ta del av allmän handling som delvis gått AA emot. I domen anges att det av en bilaga till domen framgår hur man överklagar. Avgörandet delgavs AA den 5 juni 2023.
2. AA överklagade den 7 maj 2024. Kammarrätten avvisade överklagandet med motiveringen att det hade kommit in för sent.

YRKANDEN M.M.

3. AA yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska förklara att överklagandet ska behandlas som om det kommit in i rätt tid och anför följande. Den bilaga som det hänvisas till i avgörandet saknas. Det har därmed inte funnits någon godtagbar instruktion om hur och när avgörandet kunde överklagas.
4. AA yrkar också att Högsta förvaltningsdomstolen ska förklara att handlingarna i målet omfattas av upphovsrätt och förbjuda att de utan hans samtycke publiceras, sprids eller på något annat sätt görs tillgängliga för allmänheten. Han yrkar även ersättning för psykiskt lidande med 5 000 kr.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

5. Enligt 31 § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska ett beslut som får överklagas innehålla upplysning om hur det ska ske. Om det krävs prövningstillstånd i högre rätt, ska beslutet innehålla upplysning om det och om de grunder som ett sådant tillstånd meddelas på.
6. Av 6 a § första och andra styckena följer att ett överklagande ska ha kommit in till den myndighet som meddelat beslutet inom tre veckor från den dag klaganden fick del av beslutet. I 6 b § första stycket anges att ett överklagande som har kommit in för sent ska avvisas. Överklagandet ska dock inte, enligt andra stycket, avvisas om förseningen beror på att myndigheten inte har lämnat klaganden en korrekt underrättelse om hur man överklagar.
7. Högsta förvaltningsdomstolen konstaterar att det i kammarrättens dom hänvisas till en bilaga för närmare information om hur man överklagar, men att bilagan saknas i det aktbilagerade avgörandet. Det finns mot denna bakgrund inte skäl att ifrågasätta AAs påstående om att bilagan saknas.

8. Av författningsregleringen framgår att en förutsättning för att ett för sent ingivet överklagande inte ska avvisas är att förseningen beror på den felaktiga underrättelsen.
9. I kammarrättens dom anges att avgörandet får överklagas och det hänvisas till en bilaga för de närmare förutsättningarna om hur detta ska göras, vilken dock saknades. I en sådan situation ankommer på den som vill överklaga att inom rimlig tid kontakta domstolen och begära en fullständig överklagandehänvisning eller att på annat sätt förvissa sig om när överklagandetiden går ut (jfr RÅ Bb-83/82).
10. AA överklagade cirka elva månader efter att han delgavs avgörandet. Förseningen kan inte anses bero på den inkorrekt underrättelsen. Kammarrettens avvisningsbeslut ska därför fastställas.
11. Det saknas laglig grund för Högsta förvaltningsdomstolen att pröva AAs övriga yrkanden. De ska därför avvisas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Inga-Lill Askersjö och Ulrik von Essen.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Lisa Ragnesten.